

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

Posouzení finančního zdraví vybraného podniku

**The Assessment of the Financial Health of the Selected
Company**

Gabriela Holubová

Cheb 2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Gabriela HOLUBOVÁ**
Osobní číslo: **K10B0437P**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Posouzení finančního zdraví vybraného podniku**
Zadávací katedra: **Katedra podnikové ekonomiky a managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Vymezte pojmy finanční zdraví a finanční analýza.
2. Popište metody a techniky finanční analýzy.
3. Charakterizujte vybraný podnik.
4. Pomocí vhodných nástrojů analyzujte finanční zdraví vybraného podniku.
5. Vymezte silné a slabé stránky podniku - z pohledu finanční analýzy.
6. Formulujte závěr.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: 40 - 60 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- **BLAHA, Zdenek Sid, JINDŘICHOVSKÁ, Irena.** *Jak posoudit finanční zdraví firmy.* 3. rozšířené vydání. Praha : Management Press, 2006. ISBN 80-7261-145-3.
- **GRÜNWALD, Rolf, HOLEČKOVÁ, Jaroslava.** *Finanční analýza a plánování podniku.* Praha : Oeconomica, 2006. ISBN 978-80-245-1108-5.
- **KISLINGEROVÁ, Eva, HNILICA, Jiří.** *Finanční analýza - krok za krokem.* Praha : C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-321-3.
- **SEDLÁČEK, Jaroslav.** *Finanční analýza podniku.* Brno : Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.
- **SYNEK, Miloslav.** *Podniková ekonomika.* 3. přepracované a doplněné vydání. Praha : C. H. Beck, 2002. ISBN 80-7179-736-7.


Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Kateřina Mičudová, Ph.D.

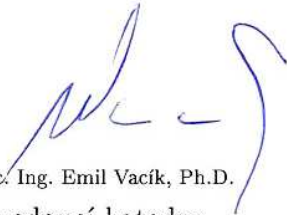
Katedra ekonomie a kvantitativních metod

Datum zadání bakalářské práce: 31. října 2012

Termín odevzdání bakalářské práce: 3. května 2013


Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
děkan




Doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
vedoucí katedry

V Chebu dne 31. října 2012

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

„Posouzení finančního zdraví vybraného podniku“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v přiložené bibliografii.

V Chebu, dne 27. 4. 2013

.....

podpis autora

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat vedoucí mé bakalářské práce Ing. Kateřině Mičudové, Ph.D. za její odborné vedení, cenné připomínky a konzultace během celého průběhu zpracovávání bakalářské práce. Poděkování také patří společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. a zejména panu Ing. Tomáši Lhotkovi, hlavnímu ekonomovi společnosti, za poskytnutí potřebných materiálů a informací, které byly podstatné pro vypracování této práce.

OBSAH

ÚVOD.....	7
TEORETICKÁ ČÁST	9
1 CHARAKTERISTIKA FINANČNÍHO ZDRAVÍ A FINANČNÍ ANALÝZY.....	9
1.1 <i>Uživatelé finanční analýzy.....</i>	<i>10</i>
1.1.1 Manažeři.....	10
1.1.2 Zaměstnanci.....	10
1.1.3 Stát a jeho orgány	10
1.1.4 Investoři.....	10
1.1.5 Banky a jiní věřitelé	10
1.1.6 Obchodní partneři.....	11
1.2 <i>Zdroje informací pro finanční analýzu.....</i>	<i>11</i>
1.2.1 Rozvaha	12
1.2.2 Výkaz zisku a ztráty	12
1.2.3 Příloha	13
2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY	14
2.1 <i>Analýza absolutních ukazatelů</i>	<i>14</i>
2.1.1 Horizontální analýza.....	15
2.1.2 Vertikální analýza.....	15
2.2 <i>Analýza rozdílových ukazatelů</i>	<i>16</i>
2.2.1 Čistý pracovní kapitál (ČPK, angl. net working capital).....	16
2.3 <i>Analýza poměrových ukazatelů</i>	<i>17</i>
2.3.1 Ukazatele aktivity.....	17
2.3.2 Ukazatele likvidity	19
2.3.3 Ukazatele zadluženosti	20
2.3.4 Ukazatele rentability.....	21
2.4 <i>Analýza soustav ukazatelů.....</i>	<i>22</i>
2.4.1 Du Pont rozklad.....	22
2.4.2 Index důvěryhodnosti	23
2.4.3 Index bonity.....	24
PRAKTICKÁ ČÁST	25
3 CHARAKTERISTIKA SPOLEČNOSTI.....	25
3.1 <i>Základní údaje o společnosti.....</i>	<i>25</i>
3.2 <i>Profil společnosti.....</i>	<i>25</i>
3.3 <i>Kvalita</i>	<i>26</i>
4 ZHODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI	28

4.1	<i>Analýza absolutních ukazatelů</i>	28
4.1.1	Horizontální analýza rozvahy	28
4.1.2	Vertikální analýza rozvahy	32
4.1.3	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	35
4.1.4	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	37
4.2	<i>Analýza rozdílových ukazatelů</i>	38
4.2.1	Čistý pracovní kapitál	38
4.3	<i>Analýza poměrových ukazatelů</i>	39
4.3.1	Ukazatele aktivity	39
4.3.2	Ukazatele likvidity	41
4.3.3	Ukazatele zadluženosti	43
4.3.4	Ukazatele rentability	44
4.4	<i>Analýza soustav ukazatelů</i>	46
4.4.1	Du Pont rozklad	46
4.4.2	Index důvěryhodnosti (IN05)	47
4.4.3	Index bonity	48
4.5	<i>Porovnání vybraných ukazatelů s odvětvím</i>	49
4.5.1	Porovnání vybraných ukazatelů s odvětvím výroby elektrických zařízení	49
4.5.1.1	Porovnání ukazatelů rentability s odvětvím	50
4.5.1.2	Porovnání ukazatele zadluženosti s odvětvím	51
4.5.1.3	Porovnání ukazatelů likvidity s odvětvím	52
4.5.1.4	Grafická analýza (spider graf)	52
4.5.2	Porovnání vybraných ukazatelů s průměrnými hodnotami zpracovatelského průmyslu	54
4.5.2.1	Porovnání ukazatelů rentability s odvětvím	54
4.5.2.2	Porovnání ukazatelů likvidity s odvětvím	55
4.5.2.3	Grafická analýza (spider graf)	56
5	CELKOVÉ ZHODNOCENÍ EKONOMICKÉ SITUACE SPOLEČNOSTI, NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ	57
5.1	<i>Zhodnocení ekonomické situace společnosti na základě finanční analýzy</i>	57
5.2	<i>Silné a slabé stránky firmy</i>	58
5.3	<i>Návrhy na zlepšení situace</i>	58
ZÁVĚR		60
SEZNAM TABULEK		61
SEZNAM OBRÁZKŮ		62
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK		63
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY		64
SEZNAM PŘÍLOH		66

ÚVOD

Plánování, organizování a řízení financí patří dnes stále více k činnostem, bez kterých by podnik za stávajících podmínek ve světě ekonomiky nemohl správně fungovat. Při práci manažera je u těchto činností klíčové, aby jeho budoucí rozhodnutí padla na základě určitých dat. Hlavním pramenem, z něhož má manažer možnost čerpat, je finanční analýza. Prostřednictvím této analýzy je schopen posoudit, zda je podnik finančně zdravý, neboli zda se nachází v uspokojivé finanční situaci. Po prostudování výsledků finanční analýzy může management rozhodnout, jaká provede v budoucnu opatření pro zlepšení situace podniku.

Cílem této práce je provést finanční analýzu podniku G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 pomocí vybraných finančních ukazatelů a posoudit finanční zdraví tohoto podniku.

Strukturu této bakalářské práce tvoří nejprve část teoretická a poté část praktická. Teoretická část je rozdělena do dvou kapitol a budou zde postupně popsány a vysvětleny jednotlivé metody finanční analýzy, které budou potom níže využity v části praktické.

První kapitola je soustředěna na charakteristiku a účel finanční analýzy a vysvětluje základní pojmy, které jsou s touto problematikou spjaty. Jelikož finanční analýza neslouží jen pro účely vnitropodnikové, ale čerpají z ní informace také jiné subjekty, je třeba zde tyto uživatele uvést a popsat, jaké údaje jsou pro ně prioritně důležité. Tato kapitola dále pojednává o zdrojích, ze kterých se nejčastěji při provádění různých analýz čerpá, neboť bez nich by nebylo možné dále postupovat.

Ve druhé kapitole jsou rozděleny jednotlivé metody finanční analýzy. Analýza absolutních ukazatelů je tvořena horizontální a vertikální analýzou, které patří k nejznámějším z analýz a slouží k rozboru jednotlivých položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Z ukazatelů rozdílových byl pro tuto práci vybrán čistý pracovní kapitál, neboť určuje platební schopnost podniku. V neposlední řadě obsahuje tato kapitola poměrové ukazatele - aktivity, likvidity, zadluženosti a rentability, které patří k základním metodickým nástrojům finanční analýzy. V závěru se druhá kapitola zabývá soustavami ukazatelů a bankrotními a bonitními modely.

Třetí kapitola se zabývá charakteristikou sledované společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.

Ve čtvrté kapitole je provedena finanční analýza společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. na základě vybraných metod uvedených v teoretické části této práce. Na závěr kapitoly je provedeno srovnání vybraných ukazatelů společnosti s průměrnými hodnotami dosaženými v odvětví.

Pátá a poslední kapitola obsahuje celkové zhodnocení finanční situace podniku a identifikaci jeho silných a slabých stránek. V případě zjištěných nepříznivých výsledků budou na závěr předloženy návrhy na zlepšení finanční situace sledované firmy.

TEORETICKÁ ČÁST

1 CHARAKTERISTIKA FINANČNÍHO ZDRAVÍ A FINANČNÍ ANALÝZY

V dnešní době se musí každý podnik přizpůsobovat změnám, které neustále nastávají. Jedná se zejména o proměnlivost okolního prostředí firmy - ekonomického prostředí. Z tohoto důvodu je nutné efektivní finanční řízení firmy a plánování do budoucna. Pro správné rozhodování může management využít různých nástrojů. Jedním z nich je finanční analýza.

Existuje mnoho různých způsobů, jak definovat pojem finanční analýza podniku. Například: „Finanční analýza slouží ke komplexnímu zhodnocení finanční situace podniku. Pomáhá odhalit, zda je podnik dostatečně ziskový, zda má vhodnou kapitálovou strukturu, zda využívá efektivně svých aktiv, zda je schopen včas splácet své závazky a celou řadu dalších významných skutečností.“ (Knápková, 2010, s. 15).

Jiné znění definice může být vysloveno takto: „Finanční analýza patří k poměrně propracovaným součástem finančního řízení, avšak je pravdou, že implicitně se předpokládá její užití pro ziskově orientované firmy soukromého tržního sektoru. Jednotnost pohledu na různé typy firem je podtržena jejich chápáním jako systému. Finanční analýza je zvláštním druhem analýzy, která má své specifické cíle.“ (Kraftová, 2002, s. 23).

Z předchozích tvrzení tedy vyplývá, že finanční analýza napomáhá pochopit nejen minulý vývoj firmy, ale také zjistit, v jakém stavu se nyní nachází, posoudit její finanční zdraví a popřípadě naplánovat jednotlivé kroky ke zlepšení tohoto stavu. Nežli bude popsán termín finanční zdraví, měl by být vysvětlen pojem finanční situace podniku (Hrdý, 2009). Jedná se o takovou finanční výkonnost a finanční pozici podniku, ve které se odráží finanční rizika spojená se způsobem financování podniku. Pojem finanční zdraví je vyjadřována taková finanční situace, která je pro podnik uspokojivá. Finančně zdravý podnik by měl být schopen trvale dosahovat takové míry zhodnocení vloženého kapitálu, která je požadována investory vzhledem k riziku daného druhu podnikání. Pokud nastane situace, kdy má podnik již vážné problémy s likviditou a je třeba provést změny v oblasti financování podniku, nachází se podnik v tzv. finanční tísní, která je opakem finančního zdraví.

1.1 Uživatelé finanční analýzy

Výsledky finanční analýzy nemusí však sloužit jen managementu podniku, může se o ně zajímat i mnoho dalších subjektů, které nějakým způsobem přicházejí do kontaktu s daným podnikem. Tyto zájmové skupiny lze rozdělit na interní a externí uživatele (Vochozka, 2011). Mezi *interní* uživatele patří **manažeři, zaměstnanci a odboráři**.

Externími uživateli finanční analýzy jsou **stát a jeho orgány, investoři** (akcionáři, vlastníci), **banky** a jiní věřitelé, **obchodní partneři, konkurenční podniky** apod.

1.1.1 Manažeři

Manažeři využívají informace z finanční analýzy každodenně, slouží jim jako pomůcka při plánování budoucích cílů podniku. Dále je jich potřeba při operativním a strategickém řízení podniku.

1.1.2 Zaměstnanci

Každý zaměstnanec by měl mít přirozeně zájem na výkonnosti podniku, na jeho prosperitě a také stabilitě. Pochopitelně se zde nejvíce jedná o velikost výdělků a jistotu zaměstnání.

1.1.3 Stát a jeho orgány

Stát se soustřeďuje především na daňové hledisko problematiky pro kontrolu vykazovaných daní. Dále využívá výstupů analýz pro různé statistické průzkumy.

1.1.4 Investoři

Investoři poskytují firmám potřebný kapitál, a tudíž je v jejich zájmu sledovat výkonnost podniku a rozhodovat se, kam bude nejefektivnější investovat své prostředky. Jednou z priorit investorů je pozorovat, jak podnik nakládá s prostředky, které do něj vložili. Mezi přední investory řadíme vlastníky společnosti a u akciových společností akcionáře (Blaha, 2006), kteří se zajímají o solventnost, likviditu, a také o vztah mezi budoucími zisky a cash flow k dlouhodobým závazkům.

1.1.5 Banky a jiní věřitelé

Podniky vytváří jak závazky krátkodobé, tak i dlouhodobé, a tudíž i investory je třeba rozlišit na krátkodobé a dlouhodobé (Blaha, 2006), neboť jejich přístup k finanční analýze podniku se nepochybně liší.

Mezi krátkodobé věřitele patří především komerční banky, dodavatelé a obchodníci. Tyto subjekty soustřeďují svůj zájem především na likviditu podniku, která představuje schopnost podniku přeměnit oběžný majetek na peníze a splácet tak včas své závazky. Pokud z analýzy vyplynou nějaké pochybnosti o likviditě podniku, poté se krátkodobí věřitelé začnou zajímat o solventnost firmy, tedy o dlouhodobou schopnost podniku hradit včas své závazky (Hrdý, 2009).

Dlouhodobí věřitelé (držitelé obligací, penzijní fondy, pojišťovny půjčující peníze na několik let) se také zabývají likviditou podniku, ale více se však zajímají o dlouhodobou solventnost.

1.1.6 Obchodní partneři

Obchodní partneři sledují především likviditu, solventnost a zadluženost podniku a také to, zda je firma schopna dostát svým závazkům.

1.2 Zdroje informací pro finanční analýzu

Údaje pro finanční analýzu lze získat z různých informačních zdrojů (Grünwald, 2006), které je možné rozdělit do tří skupin.

Mezi zdroje finančních informací jsou řazeny především účetní výkazy finančního a vnitropodnikového účetnictví a informace finančních analytiků a manažerů podniku. Krom těchto interních zdrojů sem patří také zdroje externí, jako jsou roční zprávy emitentů veřejně obchodovatelných cenných papírů, burzovní zpravodajství apod.

Dále se jedná o kvantifikované nefinanční informace, kterými jsou např. oficiální ekonomická a podniková statistika, podnikové plány, nákladové kalkulace a další nejrůznější podnikové evidence.

Třetí skupinou jsou tzv. nekvantifikované informace, mezi které patří zprávy auditorů, vedoucích pracovníků, odborný tisk, nezávislá hodnocení a prognózy.

Převážnou většinu údajů pro finanční analýzu lze čerpat z finančních výkazů účetnictví. Základním souborem těchto výkazů je účetní závěrka, kterou předně tvoří:

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- příloha.

1.2.1 Rozvaha

Rozvaha neboli bilance poskytuje informace o stavu majetku a závazků podniku k určitému datu, většinou ke konci jednoho účetního období. Je rozdělena na dvě strany - levou (strana aktiv) a pravou (stranu pasiv). Mezi těmito dvěma stranami musí platit tzv. bilanční princip (Kovanicová, 2004), což znamená, že strana aktiv se musí rovnat pasivům.

Aktiva (A) společnosti představují formy majetku, které podnik vlastní a očekává z nich nějaký budoucí ekonomický prospěch. Aktiva jsou v rozvaze přehledně rozdělena podle jejich likvidnosti od nejhůře likvidních po nejlikvidnější.

Nejméně likvidním majetkem, je **majetek dlouhodobý** (nebo také stálá aktiva = SA), který se dále dělí na *dlouhodobý nehmotný majetek* (DNM), *dlouhodobý hmotný majetek* (DHM) a *dlouhodobý finanční majetek* (DFM).

Dalšími položkami rozvahy jsou tzv. **oběžná aktiva** (OA). Mezi hlavní položky oběžného majetku patří *zásoby*, *pohledávky*, *krátkodobý finanční majetek* a *peněžní prostředky*.

Pasiva (P) informují o zdrojích krytí majetku (aktiv), tedy zda je majetek financován vlastními či cizími zdroji. Právě dle tohoto vlastnického hlediska jsou pasiva v rozvaze rozčleněna (Hinke, 2010).

Nejprve jsou v rozvaze uvedeny položky vlastních zdrojů, tedy **vlastní kapitál**, který je členěn na *základní kapitál*, *kapitálové fondy*, *fondy vytvořené ze zisku*, *výsledek hospodaření minulých let* a *výsledek hospodaření běžného účetního období*.

Druhá část pasiv je tvořena **cizími zdroji**. Pod cizí kapitál patří zejména *rezervy*, *dlouhodobé závazky*, *závazky krátkodobé povahy* a *bankovní úvěry a výpomoci*.

1.2.2 Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty (jinak řečeno výsledovka) slouží k zachycení operací, které nejsou obsaženy v položkách rozvahy (náklady a výnosy).

Pomocí nákladů je vyjádřeno snížení ekonomického prospěchu podniku, tzn. kolik peněz bylo vynaloženo během určitého období (spotřeba materiálu, mzdy zaměstnanců, úhrada cestovného zaměstnancům, apod.).

Oproti tomu výnos je definován jako zvýšení ekonomického prospěchu, tj. kolik peněz firma získala během určitého období (většinou prodeje vlastních služeb a výrobků).

Náklady a výnosy jsou ve výsledovce rozčleněny (Hinke, 2010) na **provozní výnosy a provozní náklady, finanční výnosy a finanční náklady a mimořádné výnosy a mimořádné náklady**.

Souhrn nákladů a výnosů z provozní a finanční činnosti tvoří **výsledek hospodaření za běžnou činnost**. Po přičtení VH z mimořádné činnosti vznikne tzv. **výsledek hospodaření za účetní období**. Pokud je VH kladný, nazývá se zisk, je-li záporný, jedná se o ztrátu. Jelikož se při finanční analýze pracuje s různými formami zisku, bylo by na místě tyto druhy zisků popsat:

Tabulka č. 1: Různé formy zisku

Český název	Anglický název	Zkratka
Čistý zisk (dle účetních výkazů ČR - Výsledek hospodaření za účetní období)	Earnings after Taxes	EAT
Zisk před zdaněním	Earnings before Taxes	EBT
Zisk před zdaněním a úroky	Earnings before Interest and Taxes	EBIT
Zisk před zdaněním, úroky a odpisy	Earnings before Interest, Taxes, Depreciations and Amortization Charges	EBITDA
Čistý provozní zisk po zdanění	Net Operating Profit after Taxes	NOPAT

Zdroj: Vochozka, M., Metody komplexního hodnocení podniku, 2011 - upraveno

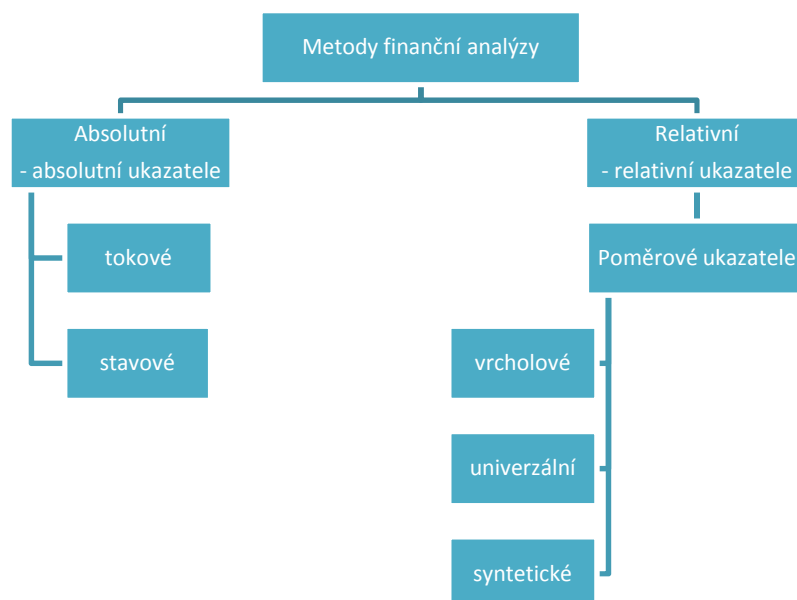
1.2.3 Příloha

Příloha k účetním výkazům je další součástí účetní závěrky, která pomáhá osvětlit zejména externím uživatelům fakta, jež nelze vyčíst z rozvahy ani výsledovky. Jsou zde k nalezení informace, které uživatelům pomohou nahlédnout do současné a především minulé situace podniku. Kromě charakteristiky podniku lze z přílohy vyčíst, jaké účetní metody firma používá, jaký zvolila druh odepisování, způsoby oceňování majetku, další podrobnější informace týkající se závazků, pohledávek, vlastního kapitálu a mnoho jiných pro čtenáře závěrky užitečných informací.

2 METODY FINANČNÍ ANALÝZY

Metody finanční analýzy (Hrdý, 2009) se dělí podle toho, zda je analyzována jen jedna položka účetních výkazů nebo zda se porovnává více položek mezi sebou. Pokud se vychází pouze z absolutních (extenzivních) ukazatelů, hovoří se o tzv. **absolutní metodě** a zjišťuje-li se vztah mezi dvěma položkami a jejich hodnotami, jedná se o **metodu relativní**, kde se pracuje s relativními (intenzivními) ukazateli. Absolutní ukazatele lze dále členit na **stavové** (podávající informaci o stavu položky k určitému časovému okamžiku) a **tokové** (vyjadřující změnu ukazatele za určité časové období). Součástí relativních ukazatelů jsou také **poměrové ukazatele**, které vyjadřují podíl dvou absolutních stavových či tokových ukazatelů. Pro lepší představu o rozdělení metod finanční analýzy poslouží následující obrázek.

Obrázek č. 1: Ukazatele finanční analýzy



Zdroj: Hrdý, M., Finance podniku, 2009 - graficky upraveno

2.1 Analýza absolutních ukazatelů

Absolutními ukazateli jsou myšleny, jak již bylo naznačeno, údaje z účetních výkazů. Stavové veličiny se zjišťují z rozvahy a poskytují údaje o stavu k nějakému určitému časovému okamžiku (např. stav majetku podniku). Údaje vyjadřující změnu stavu za určité období, jež jsou součástí výkazu zisku a ztráty a cash-flow, se nazývají tokové veličiny. Extenzivní ukazatele jsou nejčastěji využívány při horizontálním a vertikálním rozboru finančních výkazů.

2.1.1 Horizontální analýza

Při provádění horizontální analýzy (Kislingarová, 2005) se sleduje vývoj zkoumané veličiny v čase, nejčastěji ve vztahu k nějakému minulému účetnímu období. Pokud je třeba vhodným způsobem kvantifikovat meziroční změny, nabízejí se dva způsoby. Jednou z možností je vyjádření rozdílu (diference), tedy o kolik se v absolutních číslech změnily velikosti jednotlivých položek rozvahy oproti minulému období. Druhý způsob udává, o kolik procent se jednotlivé položky změnily (tzv. indexy).

Indexy lze vypočítat pomocí vzorce:

$$I_{t/t-1}^i = \frac{B_i(t) - B_i(t-1)}{B_i(t-1)} = \frac{B_i(t)}{B_i(t-1)} - 1 \quad (2.1)$$

kde: t ... čas,

$B_i(t)$... hodnota bilanční položky i v čase t ,

$B_i(t - 1)$... hodnota bilanční položky v čase $t - 1$.

Z tohoto vzorce vzejde index jako desetinné číslo, a pokud je potřeba vyjádřit změnu v procentech, stačí jen jeho hodnotu vynásobit 100.

Změnu v absolutních číslech (diferenci) potom je možné vyjádřit takto:

$$D_{t/t-1} = B_i(t) - B_i(t - 1) \quad (2.2)$$

kde: $D_{t/t-1}$... změna oproti minulému období.

2.1.2 Vertikální analýza

V případě vertikální analýzy se sleduje struktura finančního výkazu vztahená k nějaké veličině (většinou to bývají v případě rozvahy celková aktiva, respektive pasiva a ve výkazu zisku a ztráty velikost celkových výnosů nebo tržeb). Procentní podíl jednotlivých položek na celkové hodnotě, ke které se tyto položky vztahují, lze vyjádřit tímto způsobem:

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \quad (2.3)$$

kde: B_i ... velikost položky bilance,

$\sum B_i$... suma hodnot položek v rámci určitého celku.

2.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele (někdy též označované jako finanční fondy či fondy finančních prostředků) představují rozdíl dvou absolutních ukazatelů (Hrdý, 2009). Patří sem např. Čistý pracovní kapitál (ČPK), Čisté pohotové prostředky (ČPP) nebo také Čistý peněžní majetek (ČPM). Tato práce se soustředí na jeden z těchto ukazatelů - ČPK.

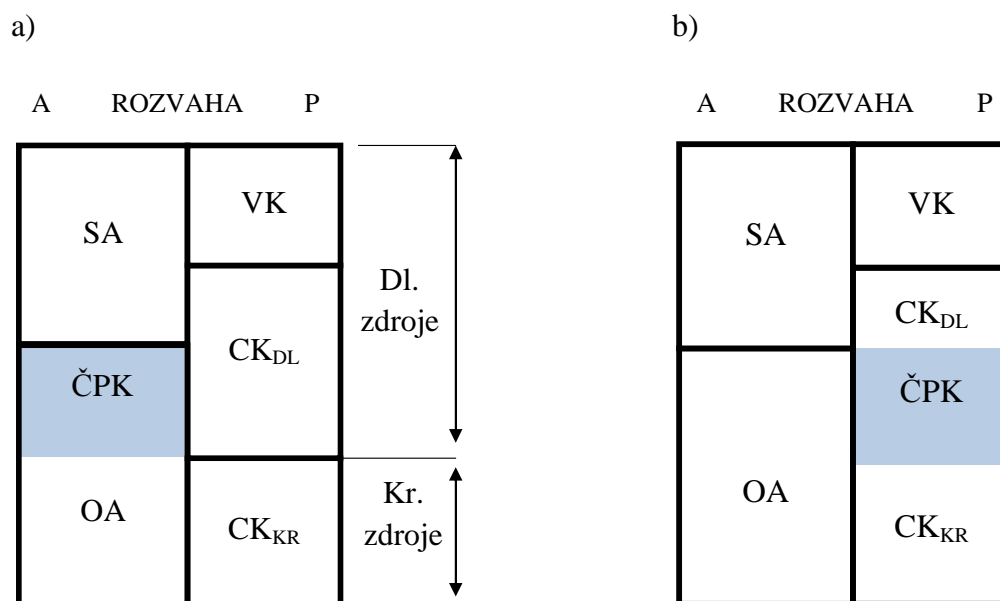
2.2.1 Čistý pracovní kapitál (ČPK, angl. net working capital)

Čistý je označován proto, neboť jsou oběžná aktiva očištěna o závazky, které musí být v brzké době splaceny (tedy do jednoho roku). Čistý pracovní kapitál se vypočítá jako rozdíl mezi oběžnými aktivy (OA) a krátkodobými závazky (KZ).

$$\text{ČPK} = \text{OA} - \text{KZ} \quad (2.4)$$

Obecně platí, že čím vyšší je ČPK, tím vyšší by měla být schopnost podniku hradit své závazky. Základním požadavkem však je, aby hodnota byla kladná. Na ČPK je možné nahlížet ze dvou odlišných hledisek (Sedláček, 2011), a to z pohledu finančního manažera nebo z pohledu investora. Pro manažera představuje ČPK tu část oběžného majetku, která je financována dlouhodobým kapitálem (viz Obrázek č. 2a). Pro investora je tento fond v podstatě běžně pracujícím dlouhodobým kapitálem - viz Obr. č. 2b.

Obrázek č. 2: Tvorba ČPK z pohledu a) manažera, b) investora



Zdroj: Sedláček, J., Finanční analýza podniku, 2011 - graficky upraveno

2.3 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrová analýza patří k nejběžnějším a také k nejpoužívanějším nástrojům finanční analýzy (Blaha, 2006). Poměr je možné získat vydělením dvou různých položek či souboru položek kteroukoliv jinou položkou bilance (rozvahy) anebo výsledovky, které spolu nějakým způsobem souvisí. Výhodou této metody je, že umožňuje porovnávat podniky, které se od sebe liší svou velikostí (např. malé a velké podniky).

Tato práce se bude zabývat čtyřmi nejznámějšími skupinami poměrových ukazatelů, kterými jsou:

- **ukazatele aktivity** (řízení aktiv), které měří efektivnost, s jakou řídí podnik svá aktiva,
- **ukazatele likvidity**, které vysvětlují vztah mezi oběžným majetkem a krátkodobými pasivy společnosti a udávají informaci o schopnosti firmy dostát včas svým závazkům,
- **ukazatele zadluženosti** (řízení dluhu/úrokového krytí), které poskytují údaje o tom, v jakém rozsahu je firma financována cizími zdroji a jaká je její schopnost uhradit své dluhy,
- **ukazatele rentability** (ziskovosti/profitability), které zobrazují vliv likvidity, řízení aktiv a řízení dluhu na zisk (VH) podniku.

2.3.1 *Ukazatele aktivity*

Ukazatele aktivity (Asset utilization ratios) jsou ukazatele typu rychlost obratu a doba obratu (Valach, 1999). Tato práce se bude zabývat především obratem zásob, obratem pohledávek a dobou obratu závazků.

Rychlost obratu zásob (Inventory turnover) lze vyjádřit jako poměr tržeb a průměrného stavu zásob. Teoreticky správnější by bylo místo tržeb používat celkové náklady, neboť výše zisku je vzhledem k rychlosti obratu zásob irelevantní. I přesto se však častěji používají tržby.

$$\text{Rychlost obratu zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}} \quad (2.5)$$

Výsledkem tohoto výpočtu je absolutní číslo, které vyjadřuje, kolikrát se zásoby přemění v ostatní formy oběžného majetku až po prodej hotových výrobků a opětný nákup zásob. Jelikož se zásoby vykazují v rozvaze k jednomu časovému okamžiku, doporučuje se

při výpočtu použít průměrný stav zásob za období, aby se alespoň částečně odstranil statický charakter položky zásob.

S ukazatelem rychlosti obratu zásob úzce souvisí také **doba obratu zásob**, kterou lze získat vydělením počtu dnů v roce (365) obratovostí zásob (rychlostí obratu zásob).

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{365}{\text{obratovost\ zásob}} \quad (2.6)$$

Tento ukazatel znázorňuje, kolik dní jsou oběžná aktiva vázána ve formě zásob (Hrdý, 2009), tedy kolik dní trvá jedna obrátka. Je tedy považován za ukazatel intenzity využití zásob. Obecně platí, že čím vyšší je rychlost obratu zásob a kratší doba obratu zásob, tím lépe. Avšak musí se dodržovat určité podmínky, aby toto platilo, neboť může docházet na druhé straně k podkapitalizování podniku a zkreslovat výsledky prováděné analýzy (Valach, 1999).

Rychlost obratu pohledávek (Accounts receivable turnover) je vyjadřována jako poměr tržeb a průměrného stavu pohledávek.

$$Rychlost\ obratu\ pohledávek = \frac{\text{tržby}}{\text{pohledávky}} \quad (2.7)$$

Tento ukazatel měří počet obrátek pohledávek během daného období a určuje, jak rychle se pohledávky přemění v peněžní prostředky. Obecně platí, že čím větší je hodnota ukazatele, tím rychleji podnik zinkasuje své pohledávky.

Podobně jako u zásob je možno i u pohledávek stanovit **dobu obratu pohledávek** (Average collection period), která ukazuje, jak dlouho (kolik dní) je majetek v podniku vázán ve formě pohledávek. Hodnotu ukazatele je možné získat jako poměr průměrného stavu pohledávek a průměrných denních tržeb, případně vydělením počtu dnů v roce (365) obratovostí (rychlostí obratu) pohledávek.

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{\text{pohledávky}}{\text{tržby} / 365} = \frac{365}{\text{obratovost\ pohledávek}} \quad (2.8)$$

Pokud je sledována doba obratu pohledávek, je na místě také sledovat ukazatel, který se nazývá **doba obratu závazků**. Tento ukazatel lze vypočítat obdobným způsobem jako dobu obratu pohledávek pouze s tím rozdílem, že se ve vzorci nahradí krátkodobé pohledávky, krátkodobými závazky.

Hodnoty ukazatele doby obratu závazků jsou především důležité při sledování vývoje tzv. **obchodního deficitu**, který určuje rozdíl mezi dobou obratu pohledávek a dobou obratu závazků. Pro firmu je důležité, aby doba obratu pohledávek příliš nepřevyšovala dobu obratu závazků, neboť čím bude doba obratu pohledávek delší a doba obratu závazků se bude zkracovat, tím více bude ohrožena finanční stabilita podniku (Hrdý, 2009).

2.3.2 Ukazatele likvidity

Aby mohl podnik existovat v podmínkách na dnešním trhu, je třeba, aby byl schopen uspokojit své splatné závazky. V souvislosti s platební schopností je možné setkat se s pojmy solventnost, likvidita a likvidnost (viz. kap. 1.1).

Hodnota poměrových ukazatelů likvidity lze vypočítat jako poměr mezi oběžnými aktivy jako nejlikvidnější skupinou aktiv a krátkodobými závazky splatnými obvykle do 1 roku.

K nejsledovanějším ukazatelům patří **běžná likvidita** (current ratio), která vyjadřuje poměr oběžného majetku ke krátkodobým závazkům.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (2.9)$$

Dalším ukazatelem, který vynechává nejméně likvidní položku oběžných aktiv - zásoby, je **pohotová likvidita** (quick ratio):

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (2.10)$$

Poslední ukazatel likvidity se nazývá **ukazatel peněžní likvidity** (cash-position ratio), v jehož čitateli se nachází finanční majetek, tedy peníze, účty v bankách a krátkodobý finanční majetek.

$$\text{Peněžní likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (2.11)$$

Z následující tabulky lze vyčíst optimální hodnoty jednotlivých ukazatelů likvidity, je třeba však vzít v úvahu, že na tyto hodnoty má také vliv obor, ve kterém firma podniká. Dále je nutno zjišťovat hodnoty vždy v rámci odvětví, ve kterém podnik působí. Např. u odvětví, kde mají nízké zásoby, bude hodnota ukazatele běžné likvidity nízká, mohla by nastat dokonce situace, kdy její hodnota bude menší než 1. Naopak u odvětví, kde se udržují vysoké zásoby, se může ukazatel blížit hodnotě 2.

Tabulka č. 2: Optimální hodnoty ukazatelů likvidity podniku

Ukazatel	Rozmezí hodnot
Běžná likvidita	1,5 - 2,5
Pohotová likvidita	1 - 1,5
Okamžitá likvidita	$\geq 0,2$

Zdroj: Hrdý, M., Finance podniku, 2009

2.3.3 Ukazatele zadluženosti

Pojem zadluženost vyjadřuje skutečnost, že podnik využívá k financování svých aktiv a činností cizí zdroje (dluhy) (Valach, 1999). Využívání cizích zdrojů ovlivňuje nejen výnosnost, ale na druhé straně také riziko. Proto je nutné dbát na to, aby výnosnost dodatečně získaného dluhového kapitálu byla vyšší než by byly náklady spojené s jeho použitím (úroky).

Základním ukazatelem zadluženosti je **celková zadluženost** (jinak řečeno ukazatel věřitelského rizika, angl. debt ratio) vyjádřená jako poměr celkových závazků k celkovým aktivům.

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{celkové závazky}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.12)$$

Obecně platí, že čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím je vyšší i zadluženost podniku a zvyšuje se i riziko jak věřitelů, tak akcionářů. Jako doplňkový ukazatel k ukazateli celkové zadluženosti se uvádí **koeficient samofinancování** (jinak také ukazatel vlastnického rizika, angl. equity ratio). Součet hodnot těchto dvou ukazatelů musí být roven 1 (resp. 100) a vyjadřuje, do jaké míry jsou aktiva společnosti financována penězi akcionářů.

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.13)$$

Převrácená hodnota tohoto ukazatele je nazývána *finanční páka*.

Aby si byl podnik jistý, že bude schopen splácet úroky z dluhů, musí znát hodnoty tzv. **ukazatele úrokového krytí** (interest coverage). Hodnoty ukazatele přinášejí informaci o tom, kolikrát je zisk vyšší než placené úroky. Za předpokladu, že by hodnota ukazatele dosahovala jedné, by připadl celý zisk na úhradu nákladových úroků, proto se doporučuje hodnota ukazatele alespoň vyšší než 3.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{zisk (před úroky a zdaněním)}}{\text{celkový úrok}} \quad (2.14)$$

2.3.4 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability (výnosnosti, ziskovosti) měří čistý výsledek podnikového snažení a ukazují kombinovaný vliv likvidity, aktivity a zadluženosti na čistý zisk podniku (Synek, 2002). Ukazatele rentability poměřují různé formy zisku (EBIT, EAT aj., viz tabulka č. 1) s jinými veličinami.

K nejdůležitějším ukazatelům patří **rentabilita celkových vložených aktiv** (return on assets, ROA), který poměřuje zisk s celkovými aktivy investovanými do podnikání bez ohledu na to, z jakých zdrojů jsou financována.

$$ROA = \frac{\text{EBIT}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.15)$$

Pokud je do čitatele dosazen EBIT, potom ukazatel měří hrubou produkční sílu aktiv podniku. Dále je velmi užitečný při porovnávání firem s rozdílnými daňovými podmínkami a s různým podílem dluhu ve finančních zdrojích. Je-li do čitatele vložen čistý zisk, poměřuje ukazatel vložené prostředky nejen se ziskem, ale také s úroky, které jsou odměnou věřitelům za jimi zapůjčený kapitál.

V neposlední řadě je dále sledován **ukazatel rentability vlastního kapitálu** (return on equity, ROE), který hodnotí výnosnost kapitálu vloženého vlastníky podniku. Vlastníci prostřednictvím tohoto ukazatele zjišťují, zda jejich kapitál přináší dostatečný výnos. Investoři na druhou stranu pozorují, zda je ukazatel ROE vyšší než úroky, které by mohli získat při jiné investici (např. z obligací).

$$ROE = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.16)$$

Poslední ukazatel výnosnosti, kterým se bude tato práce zabývat, se nazývá **ukazatel rentability tržeb** (return on sales, ROS). Pokud je v čitateli použit čistý zisk po zdanění, bývá potom také označován jako zisková marže a vyjadřuje zisk na korunu obratu, udávaný v haléřích.

$$ROS = \frac{\text{zisk}}{\text{tržby}} \quad (2.17)$$

2.4 Analýza soustav ukazatelů

Jednotlivé druhy ukazatelů v předchozích kapitolách byly zaměřeny vždy jen na určitý úsek činnosti podniku, což je pro analytika velmi nevýhodné, neboť tyto ukazatele mají jen omezenou vypovídací schopnost. Z tohoto důvodu se sestavují tzv. analýzy soustav ukazatelů, které zahrnují větší počet ukazatelů, nebo se naopak sestavují modely, které ústí do jediného čísla (Sedláček, 2011).

Při vytváření soustav ukazatelů se rozlišují **soustavy hierarchicky uspořádaných ukazatelů** a **účelové výběry ukazatelů**. Do soustav hierarchicky uspořádaných ukazatelů patří pyramidové soustavy, z nichž nejběžnější metodu představuje Du Pont diagram (rozklad ukazatele ROE). Účelové výběry ukazatelů jsou sestavované na základě komparativně-analytických či matematicko-statistických metod. Pomocí těchto ukazatelů je možné podrobněji určit, zda se firma nachází ve stavu spíše pozitivním nebo ve finanční tísní. Podle toho, k jakému účelu modely slouží, rozlišujeme **modely bonitní** (zabývající se finančním zdravím podniku) a **bankrotní**, které se snaží předpovědět možný bankrot podniku a pokud možno včas před ním varovat.

2.4.1 *Du Pont rozklad*

Jak již bylo uvedeno, nejznámějším pyramidovým rozkladem je rozklad ukazatele ROE, jenž byl vyvinut a také prvně použit v americké chemické společnosti Du Pont de Nemours (Hrdý, 2009).

Du Pontova rovnice má následující tvar:

$$ROE = \frac{\check{Z}}{VK} = \frac{\check{Z}}{A} \times \frac{A}{VK} = \frac{\check{Z}}{T} \times \frac{T}{A} \times \frac{A}{VK} \quad (2.18)$$

kde: ČZ ... čistý zisk,

VK ... vlastní kapitál,

A ... celková aktiva,

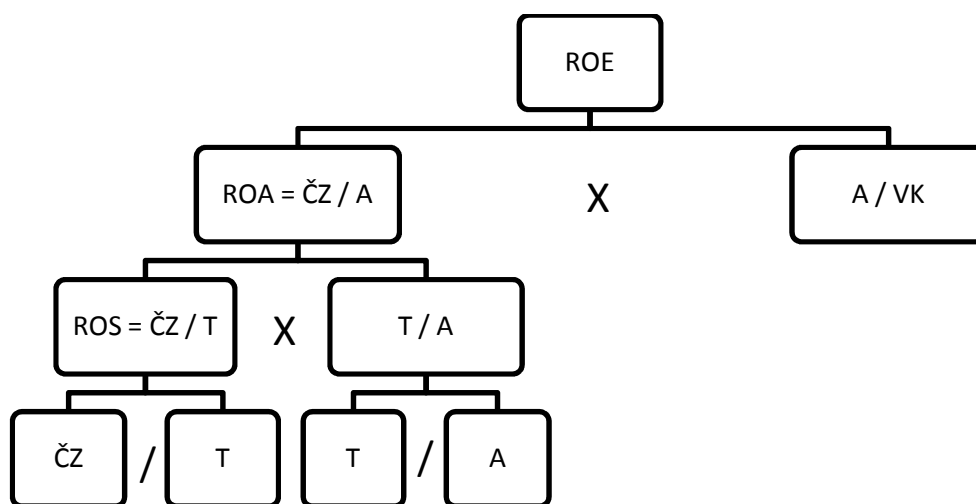
T ... tržby.

Podle Synka tato rozšířená Du Pontova rovnice vyjadřuje, že management podniku má tři páky ke zvyšování výnosnosti vlastního kapitálu:

- **ziskovou marži**, kterou lze především zvýšit prostřednictvím snižování nákladů,

- **obrat aktiv**, kde hlavním způsobem je zvyšování tržeb, které připadají na každou korunu aktiv,
- **finanční páku** (hlavním způsobem je výhodné použití cizích zdrojů k financování aktiv).

Obrázek č. 3: Neúplný Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu



Zdroj: Hrdý, M., Finance podniku, 2009

2.4.2 Index důvěryhodnosti

Index důvěryhodnosti patří mezi bankrotní modely. První z podob modelu (IN95) byla zpracována roku 1995 a postupem času dochází k jeho neustálým obměnám (Hrdý, 2009). Poslední úprava indexu byla provedena v roce 2005 na index **IN05**. IN05 lze vyjádřit následujícím způsobem:

$$IN05 = 0,13 \times X1 + 0,04 \times X2 + 3,97 \times X3 + 0,21 \times X4 + 0,09 \times X5 \quad (2.19)$$

kde: $X1$... celková aktiva / cizí zdroje,

$X2$... EBIT / nákladové úroky,

$X3$... EBIT / celková aktiva,

$X4$... výnosy / celková aktiva,

$X5$... oběžná aktiva / krátkodobé závazky a úvěry.

Výsledná klasifikace společnosti se provede dle následující tabulky:

Tabulka č. 3: Interpretace výsledků indexu IN05

Pokud $IN > 1,6$	můžeme předvídat uspokojivou finanční situaci
$0,9 < IN \leq 1,6$	"šedá zóna" nevyhraněných výsledků
$IN \leq 0,9$	firma je ohrožena vážnými finančními problémy

Zdroj: Sedláček, J., Finanční analýza podniku, 2011

2.4.3 Index bonity

Jedním z reprezentantů bonitních modelů je index bonity, který je založen na multivariační diskriminační analýze podle zjednodušené metody (Sedláček, 2011). Index lze vypočítat dle následující rovnice:

$$B_i = 1,5 \times x_{i1} + 0,08 \times x_{i2} + 10 \times x_{i3} + 5 \times x_{i4} + 0,3 \times x_{i5} + 0,1 \times x_{i6} \quad (2.20)$$

kde: x_{i1} ... cash flow / cizí zdroje,

x_{i2} ... celková aktiva / cizí zdroje,

x_{i3} ... zisk před zdaněním / celková aktiva,

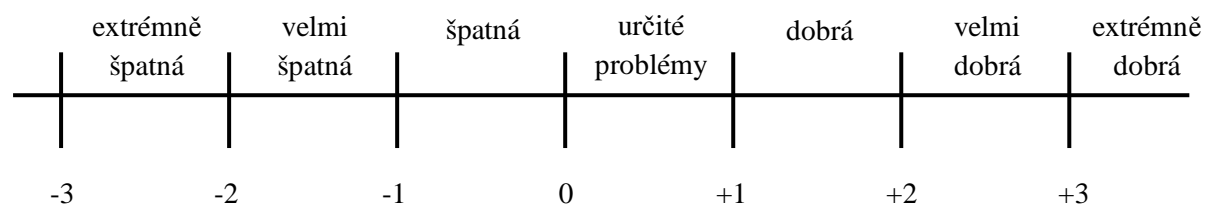
x_{i4} ... zisk před zdaněním / celkové výkony,

x_{i5} ... zásoby / celkové výkony,

x_{i6} ... celkové výkony / celková aktiva.

Výsledkem výpočtu je absolutní číslo, které s využitím následující hodnotící stupnice vypoví, v jaké situaci se sledovaná firma nachází. Obecně platí, že čím je dosaženo větší hodnoty indexu, tím je ekonomické situace společnosti lepší.

Obrázek č. 4: Hodnotící stupnice indexu bonity



Zdroj: Sedláček, J., Finanční analýza podniku, 2011

PRAKTICKÁ ČÁST

3 CHARAKTERISTIKA SPOLEČNOSTI



3.1 Základní údaje o společnosti

Obchodní jméno:	G-MAR PLUS, s. r. o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo společnosti:	Chebská 73/48, 360 06, Karlovy Vary
IČO:	61170208
DIČ:	CZ61170208
Zapsaná:	Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 5362

3.2 Profil společnosti

Společnost G-MAR PLUS, s. r. o. působí již 19 let na českém, slovenském a ruském trhu. Firma vznikla 15. 6. 1994 a jejím hlavním záměrem je výroba a prodej výměníků tepla a jejich instalace s kompletním servisem (G-MAR PLUS, s. r. o., 2009a).

Činnost společnosti je možné rozdělit na:

- návrhy, výroba a prodej deskových výměníků **G-MAR®** 
- výroba a prodej regulačních kulových kohoutů **G-MAR®**
- návrhy a prodej opláštěných deskových výměníků **VAHTERUS®** 
- návrhy a prodej letovaných výměníků
- návrhy a prodej trubkových výměníků
- návrhy, výroba a realizace výměníkových stanic
- montáže deskových výměníků a tepelných rozvodů
- návrhy a realizace technologií chlazení výrobních linek a strojů
- projektování, dodávky a programování **MaR**
- projektová a poradenská činnost v energetice
- alternativní využívání odpadního tepla, úspory tepelné energie

- servisní činnost, čištění výměníků, dodávky náhradních dílů

Společnost G-MAR PLUS, s. r. o. tedy vyrábí a prodává letované a skládané deskové výměníky. Dále je vlastníkem kompletního softwarového vybavení pro návrhy deskových výměníků a zároveň je vlastníkem výrobní dokumentace pro výrobu a kompletaci deskových rozebíratelných výměníků. Tyto výměníky jsou produkovány ve výrobním závodě v Chodově u Karlových Varů.

Jak již bylo zmíněno, firma působí nejen na českém, ale i na slovenském a ruském trhu. Sídlo společnosti se nachází v České republice v Karlových Varech, jedná se tedy o 100% českou společnost. Dále jsou v České republice umístěny další 3 pobočky, konkrétně v Praze, Brně a Ostravě. Zahraniční pobočka na Slovensku se nachází ve městě Nitra a v Rusku má společnost pobočku v Moskvě.

Mezi nejvýznamnější odběratele patří zástupci z energetického, chemického a strojního průmyslu. Deskové výměníky nabízejí nejrozumnější možnosti použití, a to v mnoha různých odvětvích. Kromě již uvedených oblastí průmyslu se například deskové výměníky využívají v potravinářském průmyslu k pasterizaci mléka, k jeho ohřevu a chlazení či k ohřevu a chlazení čokolády. Další využití lze také nalézt v průmyslu farmaceutickém při chlazení emulzí, ohřevu krevní plazmy, ohřevu citrónových kyselin nebo chlazení infuzních kapalin. Jejich používání je hojné také v cukrovarnickém, papírenském či textilním průmyslu.

3.3 Kvalita

Jelikož je firma na trhu již mnoho let a získala mnohé zkušenosti, zajišťuje svým zákazníkům výrobky vysoké kvality. Vedení společnosti dále dbá na ochranu životního prostředí a snaží se soustředit na zlepšování v oblasti environmentálního managementu (G-MAR PLUS, s. r. o., 2009a).

Deskové výměníky G-MAR jsou vysoce kvalitního standardu a vyhovují dodacím podmínkám všech důležitých kvalifikací společností. Výměníky jsou vyráběny v souladu s DIN 9001/EN29001. Společnosti bylo uděleno mnoho certifikátů, jako např. TÜV, ASME, ITI, GOST či VÚPS. Jednotlivé certifikáty, které byly společnosti přiděleny, si lze prohlédnout na internetových stránkách firmy. Je také možné nechat si na požádání zaslat kopii kteréhokoli certifikátu včetně dalších technických podkladů.

Základním cílem společnosti je uspokojování potřeb a očekávání zákazníků. Pravidelně jsou zjišťovány současné i budoucí požadavky zákazníků a právních předpisů, které jsou promítány do dalšího zlepšování kvality i sortimentu firemních služeb.

Dále G-MAR zlepšuje kvalitu svých služeb pomocí různých investic, a to především do vzdělávání svých zaměstnanců. Projevuje se zde snaha o motivování pracovníků, aby se pokoušeli zvyšovat své znalosti a odborné dovednosti. Čím budou vzdělanější pracovníci, tím budou kvalitnější služby, které společnost poskytuje. Vzdělávání zaměstnanců také zahrnuje oblast ochrany životního prostředí, kdy se firma snaží působit na jejich environmentální povědomí a odpovědné chování k životnímu prostředí.

Společnost se dále při všech činnostech pokouší o neustálé snižování znečišťování životního prostředí.

4 ZHODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI

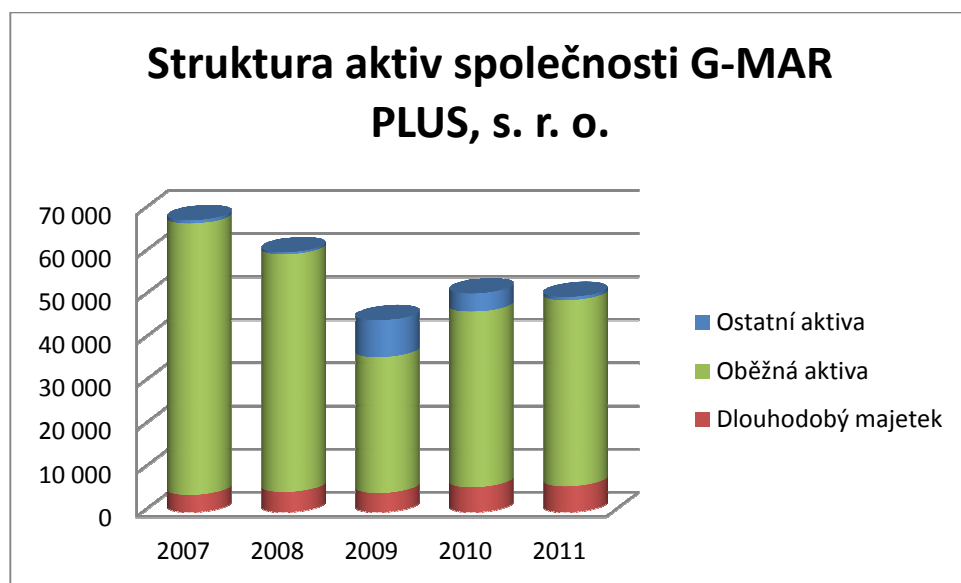
4.1 Analýza absolutních ukazatelů

4.1.1 *Horizontální analýza rozvahy*

V této kapitole bude provedena horizontální analýza rozvahy nejprve u položek aktiv a poté pasiv. Předtím, než bude tato analýza podrobněji rozebrána, by bylo vhodné nastínit strukturu aktiv a pasiv (aby bylo přehledně vidět, jak se jejich struktura a celková velikost v letech 2007 až 2011 postupně měnila).

Následující graf znázorňuje, jakou část tvoří z celkových aktiv aktiva stálá a aktiva oběžná. Informace jsou čerpány z rozvah, které jsou k nalezení v příloze A této bakalářské práce.

Obrázek č. 5: Struktura aktiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011
(vyjádřená v tisících Kč)



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

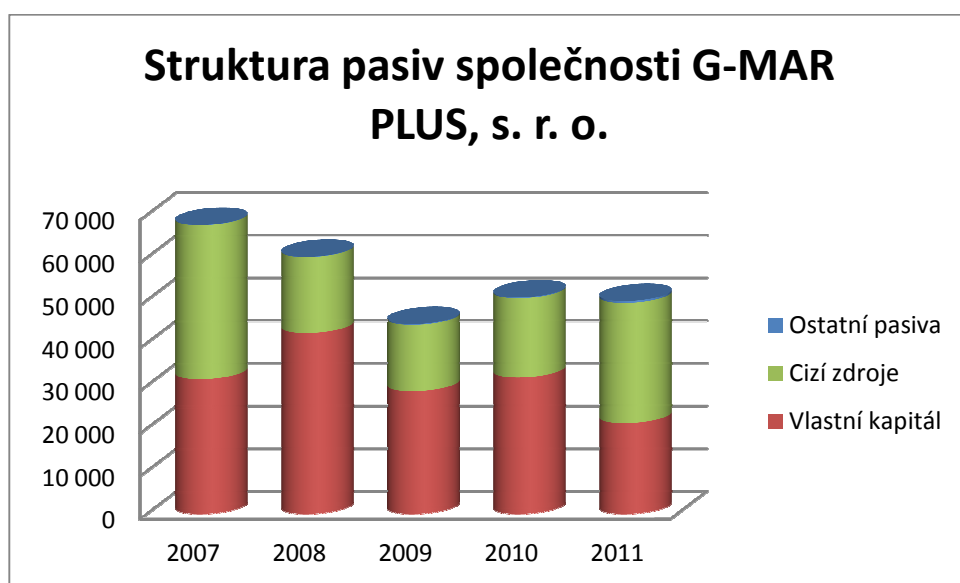
Z grafu je jasné vidět, že podstatnou část aktiv tvoří ve všech letech oběžná aktiva a jen malý zlomek aktiva stálá (dlouhodobý majetek) a ostatní aktiva, což se také promítne ve vertikální analýze rozvahy. Jelikož se jedná o výrobní podnik, který většinu svých prostor pronajímá, je tento fakt pochopitelný.

Hodnota celkových aktiv v jednotlivých letech je výrazně proměnlivá - do roku 2009 se projevuje klesající trend, v následujících letech hodnota aktiv kolísá. Nejvyšších hodnot dosahovala aktiva v roce 2007, kdy činila 67 610 000 Kč. Nejvýraznější pokles aktiv byl

zaznamenán v roce 2009, kdy se do činnosti společnosti promítla probíhající ekonomická krize, která měla značný dopad na většinu ekonomik Evropské unie. V tomto roce dosahovala celková aktiva pouhých 44 408 000 Kč.

Z následujícího grafu, který zobrazuje strukturu pasiv, lze vyčíst, že ve většině případů převládaly vlastní zdroje společnosti nad cizími. Ostatní pasiva tvoří pouze zanedbatelnou část celkových pasiv.

Obrázek č. 6: Struktura pasiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011
(vyjádřena v tisících Kč)



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Po stručném nahlédnutí do vývoje struktury aktiv a pasiv se lze soustředit na horizontální analýzu jednotlivých položek. Nejprve budou analyzována aktiva společnosti, ze kterých byly vybrány nejpodstatnější položky rozvahy. Následující tabulka znázorňuje horizontální analýzu aktivních položek společnosti, a to jak její absolutní, tak i relativní změny, neboť občas může nastat okamžik, kdy položky dosahují nulových hodnot, a pokud se ve jmenovateli objeví 0, nelze provést výpočet indexů. Poté napomůže výpočet difference.

Tabulka č. 4: Horizontální analýza aktiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (v absolutním i relativním vyjádření)

Položka (v tisících Kč)	Absolutní změna				Relativní změna			
	08-07	09-08	10-09	11-10	08/07	09/08	10/09	11/10
AKTIVA CELKEM	-7 426	-15 776	6 248	-850	-11%	-26%	14%	-2%
Dlouhodobý majetek	654	-257	1 379	215	17%	-6%	32%	4%
Dlouhodobý nehmotný majetek	-165	0	0	0	-100%	-	-	-
Dlouhodobý hmotný majetek	819	-257	1 379	215	22%	-6%	32%	4%
Oběžná aktiva	-7 767	-23 603	9 192	2 424	-12%	-43%	29%	6%
Zásoby	-4 060	-9 188	716	-358	-18%	-48%	7%	-3%
Dlouhodobé pohledávky	6 984	-6 883	1 513	457	374%	-78%	77%	13%
Krátkodobé pohledávky	-10 381	-6 734	1 174	9 794	-31%	-29%	7%	56%
Krátkodobý finanční majetek	-310	-798	5 789	-7 469	-7%	-20%	178%	-83%
Ostatní aktiva	-313	8 084	-4 323	-3 489	-41%	1773%	-51%	-83%
Časové rozlišení	-313	8 084	-4 323	-3 489	-41%	1773%	-51%	-83%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Struktura aktiv již naznačila, že největší změny proběhly v roce 2009, kdy došlo k poklesu veškerých položek, vyjma ostatních aktiv. Nejvýraznější relativní změnu vykazuje právě položka časového rozlišení v roce 2009, konkrétně u nákladů příštích období, procentním růstem o 1773%. Toto však ještě nemusí znamenat, že položka výrazně ovlivnila celková aktiva, neboť mohou být zanedbatelnou součástí celkových aktiv. Tuto skutečnost je možné posoudit až po provedení vertikální analýzy, která prokáže, jaké procento z aktiv položka zaujímá. V absolutní změně se jedná o nárůst položky o 8 084 000 Kč. Tyto náklady se vztahovaly k zakázce, která byla fakturována až v následujícím období. Konkrétně se jednalo o náklady na materiál a služby, které byly s touto zakázkou spjaty.

Jak již bylo výše uvedeno, celková aktiva v průběhu jednotlivých let kolísala. Nejvyššího poklesu dosáhla v roce 2009, a to o - 26%. Největší absolutní pokles zaznamenala oběžná aktiva (o 23 603 tis. Kč), což představuje snížení položky o -23%. Nejvyšší mírou se podílely zásoby, které klesly o 9 188 tis. Kč a následně krátkodobé a dlouhodobé pohledávky, které se snížily o podobnou hodnotu (zhruba o necelých 7 mil. Kč).

Hodnota dlouhodobého hmotného majetku (konkrétně softwaru) v roce 2008 klesla o 100% a v následujících letech k žádným dalším změnám nedošlo, tudíž tato položka zůstala již do roku 2011 nulová.

Stav zásob zpočátku výrazně klesal a následně došlo jen k mírnému navýšení, což je pro firmu jedinečným pozitivem, neboť je výhodnější udržovat nižší stav zásob a snižovat tak provozní náklady, které plynou z uskladňování.

K vysokému procentnímu navýšení došlo v roce 2008 u dlouhodobých pohledávek o 374%, následující rok opět klesla o 78%. V absolutním vyjádření se však jednalo o velmi podobné částky, kdy v roce 2008 narostly o necelých 7 mil. Kč a následně o téměř stejnou částku opět poklesly. Ve výsledku tedy v roce 2007 a 2009 nabývala položka dlouhodobých pohledávek téměř stejných hodnot.

Následující tabulka zobrazuje absolutní a relativní změny, které proběhly ve vybraných položkách pasiv v letech 2007 - 2011.

Tabulka č. 5: Horizontální analýza pasiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (v absolutním i relativním vyjádření)

Položka (v tisících Kč)	Absolutní změna				Relativní změna			
	08-07	09-08	10-09	11-10	08/07	09/08	10/09	11/10
PASIVA CELKEM	-7 426	-15 776	6 248	-850	-11%	-26%	14%	-2%
Vlastní kapitál	10 813	-13 610	3 196	-10 692	34%	-32%	11%	-34%
Základní kapitál	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	130	0	0	0	62%	0%	0%	0%
Výsledek hospodaření minulých let	1 171	10 812	-13 610	3 196	9%	77%	-55%	28%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	9 512	-24 422	16 806	-13 888	732%	-226%	123%	-435%
Cizí zdroje	-18 260	-2 257	3 043	9 588	-51%	-13%	20%	52%
Krátkodobé závazky	-17 459	-2 257	3 043	4 599	-50%	-13%	20%	25%
Bankovní úvěry a výpomoci	-801	0	0	4 989	-100%	-	-	-
Ostatní pasiva	21	91	9	254	31%	103%	5%	135%
Časové rozlišení	21	91	9	254	31%	103%	5%	135%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Celkový pokles pasiv v roce 2008 byl zapříčiněn snížením cizích zdrojů (o 51%), kde podstatnou část ovlivnilo splacení krátkodobých závazků. Dále byly v tomto roce uhrazeny také veškeré bankovní úvěry, tvořené pouze úvěry krátkodobými. V následujících letech firma nečerpala z žádných úvěrů až do roku 2011. Naopak hodnota vlastního kapitálu vzrostla o 34% v důsledku zvýšení výsledku hospodaření běžného účetního období, a proto celkový pokles pasiv v tomto roce nebyl tolik výrazný. Jelikož výsledek hospodaření vzrostl o 732%, mohlo by se zdát, že se jedná o obrovskou částku, ale skutečnost je jiná, neboť v roce 2007 nabýval poměrně nízkých hodnot.

Většina položek pasiv v průběhu let kolísala, pouze cizí zdroje zaznamenávají od roku 2009 rostoucí trend. Příčinou tohoto jevu je příbytek jak krátkodobých závazků, tak i v roce 2011 nárůst bankovní úvěrů (krátkodobých i dlouhodobých).

4.1.2 Vertikální analýza rozvahy

Tabulka č. 6: Vertikální analýza aktiv společnosti v letech 2007 - 2011

Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
AKTIVA CELKEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Dlouhodobý majetek	5,9%	7,7%	9,8%	11,3%	11,9%
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Dlouhodobý hmotný majetek	5,6%	7,7%	9,8%	11,3%	11,9%
Oběžná aktiva	93,0%	91,6%	71,0%	80,4%	86,6%
Zásoby	34,2%	31,7%	22,3%	20,9%	20,6%
Dlouhodobé pohledávky	2,8%	14,7%	4,4%	6,9%	7,9%
Krátkodobé pohledávky	49,6%	38,4%	36,9%	34,7%	54,9%
Krátkodobý finanční majetek	6,4%	6,7%	7,3%	17,8%	3,2%
Ostatní aktiva	1,1%	0,8%	19,2%	8,3%	1,5%

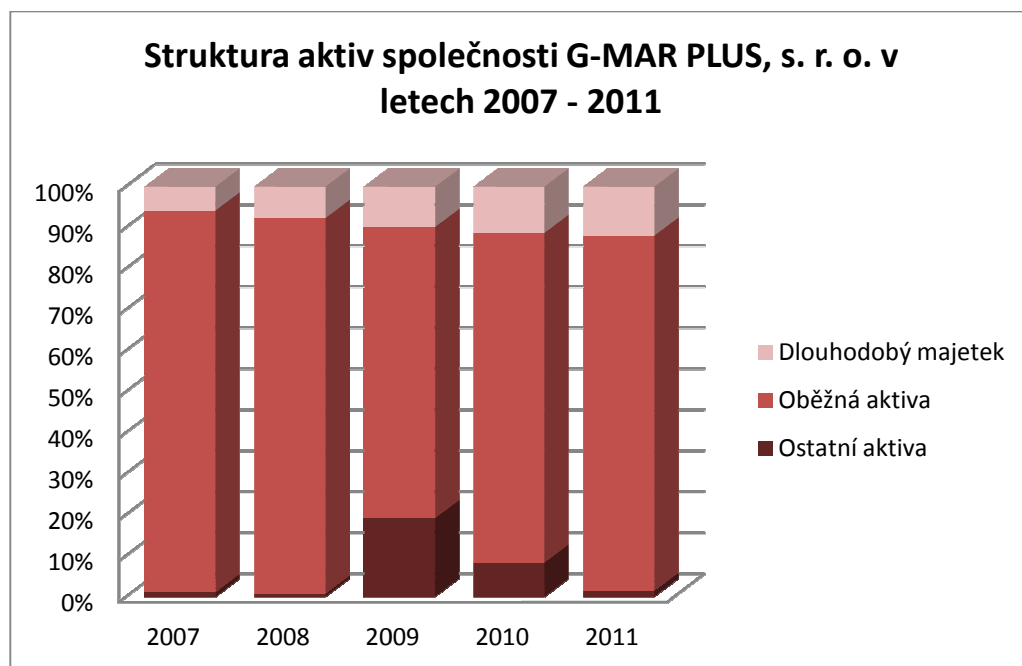
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Po provedení vertikální analýzy je zřejmé, že většinu celkových aktiv tvoří především oběžná aktiva, která v roce 2007 zaujímala až 93% celku. Zastoupení oběžných aktiv se v jednotlivých letech pohybovalo od 71% do 93%. Většinovou část oběžného majetku zaujímají krátkodobé pohledávky tvořené především pohledávkami z obchodních vztahů. Další významnou položkou oběžného majetku jsou zásoby, které z velké části představuje materiál, a po něm následuje položka nedokončené výroby a polotovarů. I přesto, že společnost G-MAR PLUS, s. r. o. působí jako výrobní subjekt, rozvaha nevykazuje žádné zásoby výrobků. Tato skutečnost je způsobená tím, že firma vyrábí pouze na zakázky a své produkty ihned prodává a neskládá.

Dlouhodobý majetek je v rozvaze zastoupen již v mnohem nižší míře a dosahuje maximálně 11,9% celkových aktiv. Dlouhodobý nehmotný majetek tvoří jen nízké procento a většinu dlouhodobého majetku zaujímá dlouhodobý hmotný majetek zastoupený především samostatnými movitými věcmi (automobily), dále pozemky a stavbami.

Nejnižší podíl celkových aktiv zabírají ostatní aktiva, krom roku 2009, kdy došlo k jejich výraznému navýšení a jejich podíl zaujímal 19,2%. V horizontální analýze, jak již bylo popsáno, bylo zjištěno, že tato položka vzrostla o 1773%, tudíž jejich vliv na celková aktiva byl velmi značný. Graficky si lze představit podíl hlavních položek aktiv v jednotlivých letech na následujícím obrázku.

Obrázek č. 7: Struktura aktiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o v letech 2007 - 2011
(vyjádřená v %)



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Tabulka č. 7: Vertikální analýza pasiv společnosti v letech 2007 - 2011

Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
PASIVA CELKEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Vlastní kapitál	46,6%	70,3%	64,6%	63,0%	42,6%
Základní kapitál	25,3%	28,4%	38,5%	33,8%	34,3%
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	0,3%	0,6%	0,8%	0,7%	0,7%
Výsledek hospodaření minulých let	19,1%	23,4%	56,0%	22,2%	29,0%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	1,9%	18,0%	-30,6%	6,3%	-21,5%
Cizí zdroje	53,3%	29,6%	35,0%	36,7%	56,5%
Krátkodobé závazky	52,1%	29,6%	35,0%	36,7%	46,5%
Bankovní úvěry a výpomoci	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%
Časové rozlišení	0,1%	0,1%	0,4%	0,4%	0,9%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

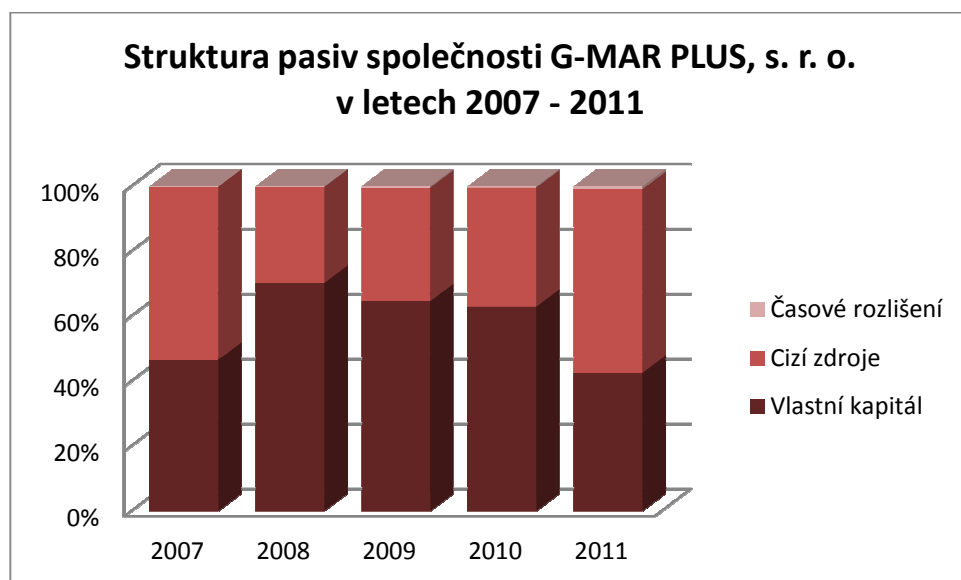
Struktura celkových pasiv se v jednotlivých letech výrazně měnila. V roce 2007 a 2011 byla celková pasiva tvořena z necelé poloviny vlastním kapitálem a druhou polovinu představovaly cizí zdroje. V ostatních letech se však situace změnila, kdy vlastní zdroje převažovaly nad cizími a pohybovaly se v rozmezí od 63,0 - 70,3 %. Podstatnou část

vlastního kapitálu zaujímá základní kapitál a následně po něm výsledek hospodaření minulých let (nerozdělený zisk minulých let).

Cizí zdroje jsou převážně tvořeny krátkodobými závazky, jejichž velikost ovlivňují z velké míry především závazky z obchodních vztahů. Bankovní úvěry a výpomoci tvořily maximálně 10% z celkových aktiv (v roce 2011). Po většinu sledovaného období však společnost bankovních výpomocí nevyužívala.

Pro přehlednost probíhající situace si lze prohlédnout následující graf, kde je velmi dobře vidět, jakou část jednotlivé položky z celkových pasiv zabírají. Např. ostatní pasiva se na tvorbě celkových pasiv téměř nepodílejí, nedosahují ani 1% z celku.

Obrázek č. 8: Struktura pasiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011
(vyjádřena v %)



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.1.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka č. 8: Horizontální analýza výkazu Z/Z společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (v absolutním i relativním vyjádření)

Položka (v tisících Kč)	Absolutní změna				Relativní změna			
	08-07	09-08	10-09	11-10	08/07	09/08	10/09	11/10
Výkony	30 918	-57 948	13 206	49 649	29%	-42%	17%	54%
Tržby za prodej vlast. výr. a služeb	45 770	-63 286	11 814	49 649	47%	-44%	15%	54%
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-14 852	5 338	1 392	0	-183%	-79%	100%	-
Výkonová spotřeba	19 409	-39 451	5 341	60 227	23%	-37%	8%	84%
Spotřeba materiálu a energie	1 181	-19 729	3 545	41 292	2%	-31%	8%	87%
Služby	18 228	-19 722	1 796	18 935	77%	-47%	8%	79%
Přidaná hodnota	11 509	-18 497	7 865	-10 578	57%	-58%	60%	-50%
Osobní náklady	1 260	183	-5	2 295	9%	1%	0%	14%
Mzdové náklady	879	227	-85	1 785	8%	2%	-1%	15%
Náklady na SZ a ZP	285	-73	22	596	8%	-2%	1%	15%
Sociální náklady	96	29	58	-86	30%	7%	13%	-17%
Daně a poplatky	-52	-2	51	-26	-37%	-2%	59%	-19%
Odpisy DNM a DHM	-747	-222	222	-37	-40%	-20%	25%	-3%
Tržby z prodeje dlouh. majetku	-1 367	32	76	155	-100%	-	238%	144%
Zúst. cena prod. dlouh. majetku	-436	-206	102	118	-68%	-100%	-	116%
Změna stavu rezerv a oprav. položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	-633	7 639	-6 834	-584	-154%	3457%	-92%	-100%
Ostatní provozní výnosy	79	14	106	3	35%	5%	33%	1%
Ostatní provozní náklady	-441	1 757	-1 744	1 083	-37%	232%	-69%	141%
Provozní výsledek hospodaření	11 270	-27 600	16 255	-13 269	391%	-195%	121%	-473%
Výnosové úroky	311	286	52	-483	3456%	89%	9%	-73%
Nákladové úroky	129	-217	-5	103	139%	-98%	-100%	-
Ostatní finanční výnosy	350	-241	87	-128	97%	-34%	19%	-23%
Ostatní finanční náklady	339	124	-609	107	44%	11%	-49%	17%
Finanční výsledek hospodaření	193	138	753	-821	39%	46%	465%	-139%
Daň z příjmů za běžnou činnost	1 951	-3 040	202	-202	179%	-100%	-	-100%
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	9 512	-24 422	16 806	-13 888	732%	-226%	123%	-435%
Výsledek hospodaření za účetní období	9 512	-24 422	16 806	-13 888	732%	-226%	123%	-435%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Při horizontální analýze výkazu zisku a ztráty bylo zjištěno, že ve většině případů, kromě roku 2009, došlo k růstu výkonů. Tento nárůst byl způsoben především vlivem tržeb za vlastní výrobky a služby.

Stejný průběh byl zaznamenán i u výkonové spotřeby. Jelikož v letech 2008 a 2010 vzrostla výkonová spotřeba méně než výkony, došlo k pozitivnímu ovlivnění hospodářských výsledků, které byly díky této skutečnosti kladné. Oproti tomu v roce 2011 vzrostla mnohem více než výkony, a tudíž měla za následek mnohonásobné snížení výsledku hospodaření. Čísla vypovídají, že rok 2009 nebyl příliš příznivý a došlo k poklesu výkonů i výkonové spotřeby. Výkony však klesly mnohem více a výsledek hospodaření se opět přenesl do záporných hodnot.

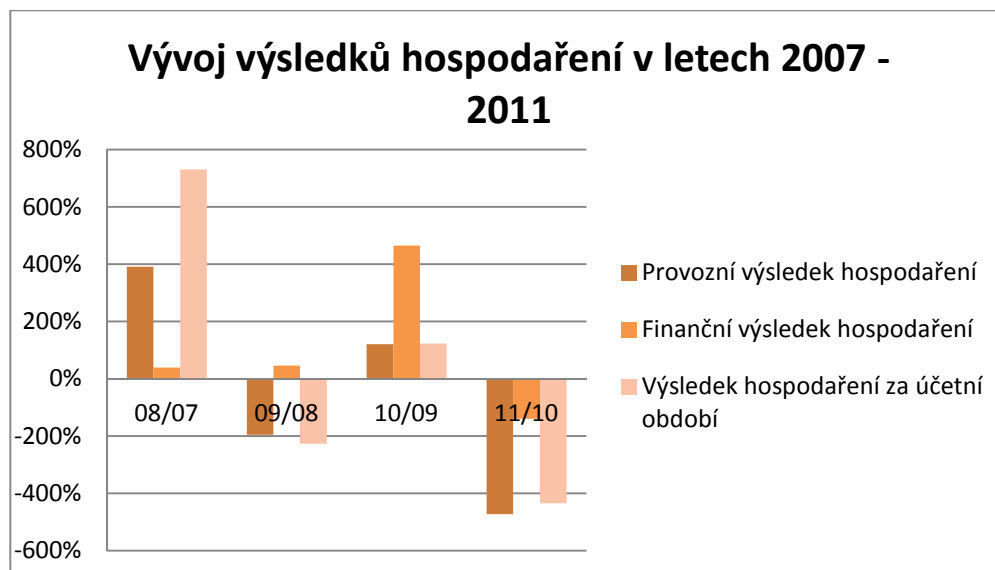
V letech 2009 a 2011 se na velkém snížení výsledků hospodaření podílela nejen výkonová spotřeba, ale velký vliv zde zaznamenal i nárůst osobních a provozních nákladů. Osobní náklady sice v roce 2011 vzrostly o pouhých 14%, v absolutním vyjádření však tato změna činí navýšení o 2 295 tis. Kč.

V ostatních výnosech nebyly zaznamenány příliš velké změny ani výkyvy. Výnosové úroky sice vzrostly roku 2008 o 3456 %, ale zvýšily se o pouhých 311 000 Kč.

Průběh vývoje provozního VH a VH za účetní období je velmi podobný. Obě tyto položky výrazně kolísaly a v jednotlivých letech se pravidelně střídal výrazný nárůst následovaný opět výrazným poklesem, jak názorně zobrazuje následující graf vývoje výsledků hospodaření. Vývoj výsledku hospodaření za účetní období vykazuje mnohem větší procentní změny než provozní VH. Např. VH za účetní období nejprve v roce 2008 vzrostl o 732% a rok poté došlo ke snížení o 226 procentního bodu. Provozní výsledek hospodaření však vykazuje větší absolutní změny, i když v relativním vyjádření to tak na první pohled nepůsobí. V prvním sledovaném roce vzrostl provozní výsledek hospodaření o 11 270 tis. Kč, ale v následujícím roce 2009 došlo k poklesu o 27 600 tis. Kč, což také představuje největší pokles tohoto hospodářského výsledku za sledované období. Oproti tomu rok poté zaznamenal provozní VH největší nárůst za sledované období (+ 16 255 tis. Kč), tato hodnota byla však ale stále podstatně nedostačující k tomu, aby se firma vyrovnala svému předchozímu stavu.

Zcela jiný vývoj lze sledovat u finančního výsledku hospodaření, který zpočátku projevuje mírně rostoucí trend, roku 2010 vzrostl ještě mnohem více (o 465 %) a v posledním sledovaném roce došlo k poklesu této položky obdobně jako u ostatních výsledků hospodaření, jen ne v takové míře.

Obrázek č. 9: Vývoj výsledků hospodaření v letech 2007 - 2011 (v %)



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.1.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka č. 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty v letech 2007 - 2011

Položka (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
Výkony	108%	95%	98%	100%	100%
Tržby za prodej vlast. výr. a služeb	100%	100%	100%	100%	100%
Změna stavu zásob vlastní činnosti	8%	-5%	-2%	0%	0%
Výkonová spotřeba	88%	73%	82%	77%	93%
Přidaná hodnota	21%	22%	16%	23%	7%
Osobní náklady	15%	11%	20%	17%	13%
Daně a poplatky	0%	0%	0%	0%	0%
Odpisy DNM a DHM	2%	1%	1%	1%	1%
Tržby z prodeje dlouh. majetku	1%	0%	0%	0%	0%
Zůst. cena prod. dlouh. majetku	1%	0%	0%	0%	0%
Změna stavu rez. a oprav. položek v provoz. oblasti a kompl. nákladů příštích období	0%	0%	9%	1%	0%
Ostatní provozní výnosy	0%	0%	0%	0%	0%
Ostatní provozní náklady	1%	1%	3%	1%	1%
Provozní výsledek hospodaření	3%	10%	-17%	3%	-7%
Výnosové úroky	0%	0%	1%	1%	0%
Nákladové úroky	0%	0%	0%	0%	0%
Ostatní finanční výnosy	0%	0%	1%	1%	0%
Ostatní finanční náklady	1%	1%	2%	1%	1%
Finanční výsledek hospodaření	-1%	0%	0%	1%	0%
Daň z příjmů za běžnou činnost	1%	2%	0%	0%	0%
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	1%	8%	-17%	3%	-8%
Výsledek hospodaření za účetní období	1%	8%	-17%	3%	-8%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Pro vertikální analýzu byly jako rozvrhová základna zvoleny tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, neboť tato položka je pro společnost nejpodstatnější.

Největší podíl na tržbách z vlastních výrobků tvoří výkonová spotřeba, která se pohybuje v rozmezí od 73 - 93%. Tyto náklady představuje především spotřeba materiálu a energie a dále náklady za služby. V menší míře dále představují podíl tržeb za vlastní výrobky také osobní náklady pohybující se od 11% do 20%. Podstatnou část osobních nákladů zaujímají mzdové náklady, dále náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění a sociální náklady.

Ostatní položky výsledovky tvoří jen zanedbatelné procento rozvrhové základny.

V letech 2009 a 2011, kdy výsledek hospodaření za účetní období a provozní VH dosáhly ztráty, dosahují tyto položky záporných hodnot. Je to způsobeno tím, že v těchto letech nákladové položky procentně převyšují tržby v součtu o více jak 100%.

4.2 Analýza rozdílových ukazatelů

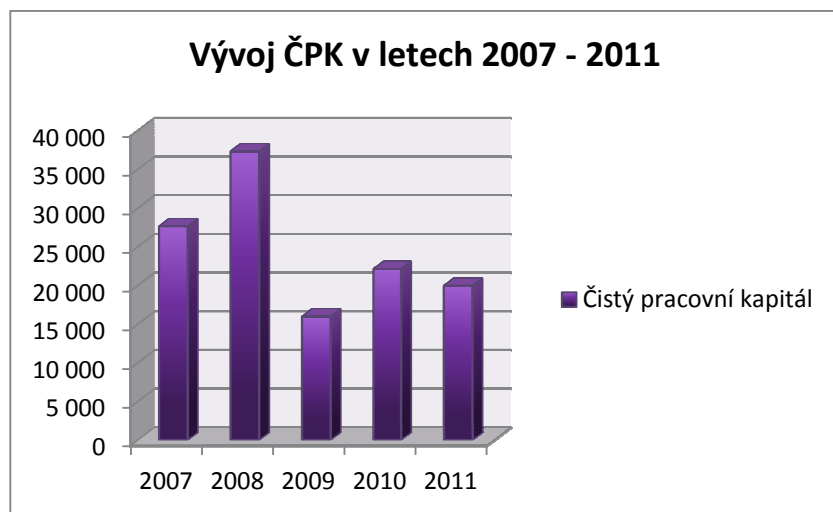
4.2.1 Čistý pracovní kapitál

Tabulka č. 10: Vývoj ČPK v období 2007 - 2011

ČPK = OA - KZ					
Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
Oběžná aktiva	62 882	55 115	31 512	40 704	43 128
Krátkodobé závazky	35 248	17 789	15 532	18 575	23 174
Čistý pracovní kapitál	27 634	37 326	15 980	22 129	19 954

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obrázek č. 10: Vývoj ČPK v období 2007 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Z výsledků provedené analýzy je na první pohled patrné, že hodnoty čistého pracovního kapitálu splňují ve sledovaném období jednu ze základních podmínek, neboť ve všech letech dosahoval kladných hodnot. Nejvyšší hodnota ČPK byla zaznamenána v roce 2008, kdy dosahoval až 37 326 tis. Kč, což bylo především způsobeno splacením velké části krátkodobých závazků (především závazků z obchodních vztahů). Naproti tomu následující rok byla zjištěna nejnižší hodnota ČPK za sledované období, a to pouhých 15 980 tis. Kč. Důvodem razantního snížení čistého pracovního kapitálu v roce 2009 byl značný pokles oběžných aktiv, jelikož v tomto roce snížila firma zásoby materiálu o polovinu a došlo ke splacení velké části dlouhodobých a krátkodobých pohledávek (konkrétně pohledávek za společníky a z obchodních vztahů).

Velikost ČPK ve sledovaném období dosti kolísala, ale důležité je, že vždy dosahovala kladných a vysokých hodnot.

4.3 Analýza poměrových ukazatelů

4.3.1 *Ukazatele aktivity*

Tabulka č. 11: Vývoj ukazatelů aktivity v období 2007 - 2011

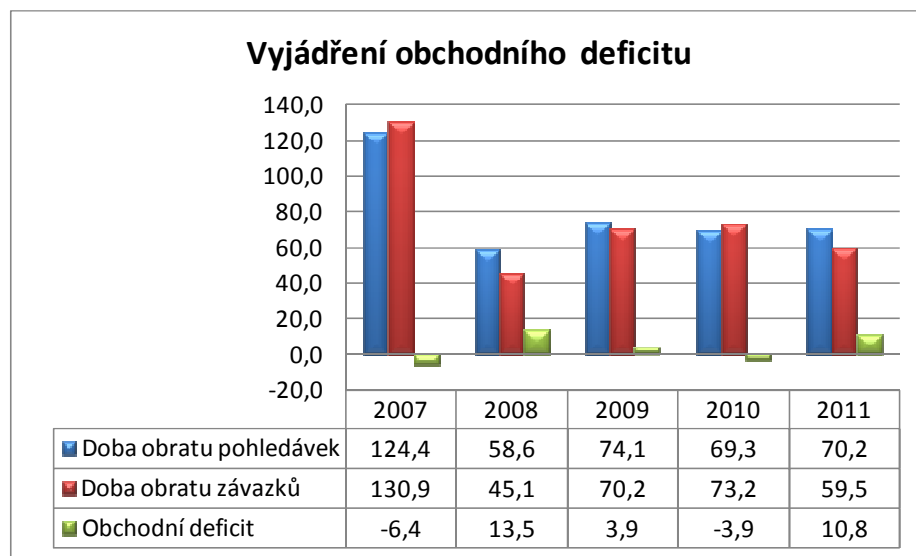
Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
Rychlost obratu zásob = tržby / zásoby					
Tržby	98 301	144 071	80 785	92 599	142 248
Zásoby	23 143	19 083	9 895	10 611	10 253
Rychlost obratu zásob	4,2	7,5	8,2	8,7	13,9
Doba obratu zásob = 365 / obratovost zásob					
Doba obratu zásob	85,9	48,3	44,7	41,8	26,3
Rychlost obratu pohledávek = tržby / pohledávky					
Tržby	98 301	144 071	80 785	92 599	142 248
Pohledávky (krátkodobé)	33 514	23 133	16 399	17 573	27 367
Rychlost obratu pohledávek	2,9	6,2	4,9	5,3	5,2
Doba obratu pohledávek = 365 / obratovost pohledávek					
Doba obratu pohledávek	124,4	58,6	74,1	69,3	70,2
Doba obratu závazků = krátkodobé závazky / (tržby / 365)					
Krátkodobé závazky	35 248	17 789	15 532	18 575	23 174
Denní tržby (tržby/365)	269	395	221	254	390
Doba obratu závazků	130,9	45,1	70,2	73,2	59,5
Obchodní deficit = doba obratu pohledávek - doba obratu závazků					
Obchodní deficit	-6,4	13,5	3,9	-3,9	10,8

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Po provedení analýzy bylo zjištěno, že obratovost zásob postupně stoupá a doba obratu zásob se pochopitelně oproti tomu naopak snižuje. Tento trend zobrazuje ideální situaci, neboť čím

vyšší je obratovost, tím rychleji se zásoby během roku přemění v ostatní formy oběžného majetku. V roce 2007 byla rychlost obratu poměrně nízká a doba jedné obrátky trvala až téměř 86 dní, což nebylo pro firmu příliš příznivé. Situace se však postupně zlepšovala a roku 2011 byla naměřena velikost jedné obrátky zásob pouhých 26 dní. Takto krátká doba obratu zásob představuje pro firmu velké pozitivum.

Obrázek č. 11: Vyjádření DOP, DOZ a obchodního deficitu v období 2007 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Hodnoty rychlosti obratu pohledávek se ve sledovaném období příliš neměnily. Nejnižší hodnotu vykazoval ukazatel roku 2007, a to pouhých 2,9 obrátek ročně. Znamená to, že v tomto roce byly pohledávky zinkasovány až po 124 dnech. Takto dlouhá doba inkasa pohledávek není pro firmu nejideálnější. Následující rok obratovost pohledávek mírně vzrostla na 6,2 obrátek, doba obratu se tak snížila na 58,6 dní.

Vývoj délek dob obratu závazků probíhal obdobným způsobem. Ukazatel dosáhl nejvyšší hodnoty rovněž v roce 2007 (konkrétně 130,9 dní. K nejvyššímu poklesu došlo následující rok, kdy doba obratu závazků činila pouhých 45,1 dní. Ve zbývajících třech letech byly hodnoty ukazatele opět celkem vyrovnané.

Porovnáním doby obratu pohledávek a doby obratu závazků lze získat velikost obchodního deficitu. V letech 2008, 2009 a 2011 dosahuje obchodní deficit kladných hodnot, které jsou pro podnik nepříznivé, neboť v takovém okamžiku firma uvěřuje své zákazníky. V tomto případě může nastat chvíle, kdy firma nebude mít dostatek vlastních prostředků a vznikne potřeba financovat svou činnost z cizích zdrojů. Svého maxima za sledované období dosáhl

ukazatel v roce 2008 (hodnota činila 13,5 dní). Naopak záporná hodnota ukazatele naznačuje, že firma zdržuje uhrazování svých závazků a činnost společnosti pomáhají financovat její dodavatelé. Záporný obchodní deficit tedy pro společnost představuje příznivější situaci (ta nastala v letech 2007 a 2011).

Při pohledu na graf vývoje obchodního deficitu v jednotlivých letech lze obecně říci, že se všechny hodnoty pohybují poměrně vyrovnaně kolem nuly. Znamená to, že DOP a DOZ se od sebe velikostně příliš neliší. Tento fakt pro firmu sice nepředstavuje nejvýhodnější situaci, ale zajišťuje jí alespoň značnou stabilitu.

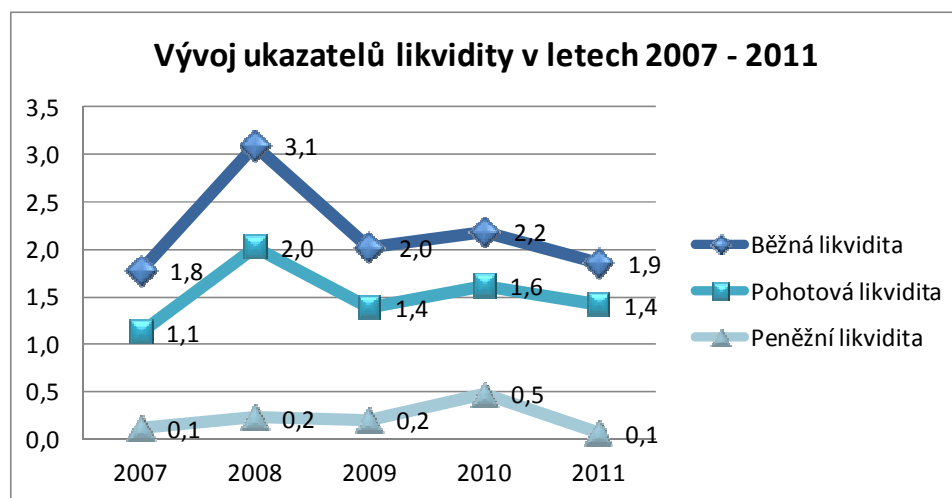
4.3.2 Ukazatele likvidity

Tabulka č. 12: Vývoj ukazatelů likvidity v období 2007 - 2011

Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
Běžná likvidita = oběžná aktiva / krátkodobé závazky					
Oběžná aktiva	62 882	55 115	31 512	40 704	43 128
Krátkodobé závazky	35 248	17 789	15 532	18 575	23 174
Běžná likvidita	1,8	3,1	2,0	2,2	1,9
Pohotová likvidita = (oběžná aktiva - zásoby) / krátkodobé závazky					
Oběžná aktiva	62 882	55 115	31 512	40 704	43 128
Zásoby	23 143	19 083	9 895	10 611	10 253
Krátkodobé závazky	35 248	17 789	15 532	18 575	23 174
Pohotová likvidita	1,1	2,0	1,4	1,6	1,4
Peněžní likvidita = krátkodobý finanční majetek / krátkodobé závazky					
Krátkodobý finanční majetek	4 360	4 050	3 252	9 041	1 572
Krátkodobé závazky	35 248	17 789	15 532	18 575	23 174
Peněžní likvidita	0,1	0,2	0,2	0,5	0,1

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obrázek č. 12: Vývoj ukazatelů likvidity v období 2007 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Z tabulky i grafu je na první pohled patrné, že se hodnota běžné likvidity v prvním roce poměrně navýšila, ale od roku 2008 došlo k jejímu postupnému poklesu. Podle Hrdého se doporučené hodnoty běžné likvidity pohybují v rozmezí od 1,5 do 2,5. Téměř ve všech sledovaných letech je tato podmínka splněna, vyjma roku 2008, kdy běžná likvidita dokonce přesahuje doporučený limit (dosahuje hodnoty 3,1). Přesahující hodnoty nejsou ovšem na škodu a dokazují, že firma je velmi likvidní.

Velmi podobným způsobem se také vyvíjel ukazatel pohotové likvidity, který je očištěn o položku zásob. V roce 2008 opět došlo k náhlému vzrůstu ukazatele a následně se projevoval klesající trend. Z analýzy ukazatele pohotové likvidity vyplývá, že firma je velmi likvidní, neboť se její hodnoty také pohybují v doporučeném rozmezí (od 1 do 1,5). Hodnota ukazatele naměřená v roce 2008 opět doporučenou mez mírně přesahuje, což opět nemusí vadit, jelikož se jedná jen o pár desetinných míst. Kdyby byl přesah vyšší, bylo by na místě, aby firma zvážila využívání svých aktiv.

Ukazatel peněžní likvidity již dosahuje podstatně menších čísel. Je to způsobeno tím, že pracuje pouze s nejlikvidnějšími položkami majetku. Jelikož společnost nedisponuje přílišným množstvím finančního majetku, pohybují se hodnoty peněžní likvidity pouze v rozmezí od 0,1 do 0,5. Je doporučeno, aby ukazatel dosahoval hodnot vyšších než 0,1. V letech 2007 a 2011 nedochází ke splnění této podmínky. Hodnoty ukazatele jsou nižší, než by bylo potřeba. Vliv na tuto skutečnost měl nízký stav krátkodobého finančního majetku, a zároveň oproti tomu několikanásobně vysoké krátkodobé závazky.

4.3.3 Ukazatele zadluženosti

Tabulka č. 13: Vývoj ukazatelů zadluženosti v období 2007 - 2011

Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
Celková zadluženost = celkové závazky / celková aktiva					
Celkové závazky	36 049	17 789	15 532	18 575	28 163
Celková aktiva	67 610	60 184	44 408	50 656	49 806
Celková zadluženost	53%	30%	35%	37%	57%
Koeficient samofinancování = vlastní kapitál / celková aktiva					
Vlastní kapitál	31 494	42 307	28 697	31 893	21 201
Celková aktiva	67 610	60 184	44 408	50 656	49 806
Koeficient samofinancování	47%	70%	65%	63%	43%
Úrokové krytí = zisk (před zdaněním a úroky) / celkový úrok					
Zisk (před zdaněním a úroky)	2 482	14 074	-13 605	3 398	-10 589
Celkový úrok	93	222	5	0	103
Úrokové krytí	27	63	-2721	-	-103

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Již při zkoumání vertikální analýzy pasiv bylo zjištěno, že firma ve sledovaném období téměř nevyužívala úročeného cizího kapitálu (pro připomenutí - bankovní úvěry a výpomoci tvořily maximálně 10% z celkových pasiv, a to pouze v roce 2011). Dále se zde projevil fakt, že po většinu období využívala společnost z větší části vlastních zdrojů, než-li cizích.

Hodnoty celkové zadluženosti se pohybují z rozmezí 30 - 57%. V případě roku 2007 a 2011 z toho vyplývá, že dluhy společnosti byly z větší části financovány věřiteli. Obecně platí, že čím je vyšší procento zadluženosti, tím větší riziko přináší jak věřitelům, tak i vlastníkům společnosti. V tomto případě přesahují hodnoty přes polovinu jen o pár procent, tudíž financování ze strany věřitelů netvoří až tak velké hodnoty. Dále je nutné podotknout (jak již také bylo uvedeno při provádění vertikální analýzy), že cizí zdroje tvoří především krátkodobé závazky (převážně závazky z obchodních vztahů).

Koeficient samofinancování tvoří doplňkovou hodnotu k ukazateli celkové zadluženosti. V období od roku 2008 - 2010 byly zaznamenány hodnoty ukazatele od 63% do 70%. Čím vyšší je hodnota ukazatele, tím více jsou dluhy financovány vlastníky společnosti a tím dochází k pozitivnějšímu působení na stabilitu firmy.

Ukazatel úrokového krytí udává, kolikrát je podnik schopen splatit své nákladové úroky pomocí vytvořeného zisku. Podle Valacha by měla být doporučená hodnota ukazatele minimálně větší než 3. V případě společnosti G-MAR PLUS nabývá ukazatel v uplynulém období velmi rozdílných hodnot. V prvních dvou letech se projevuje rostoucí trend a roku

2008 dosahuje úrokové krytí hodnoty 63, což je pro firmu velmi dobré. Rok 2009 byl však pro společnost velmi ztrátový a záporný výsledek hospodaření se odrazil i na hodnotě ukazatele úrokového krytí, který mnohonásobně klesl až do záporných hodnot (-2 721). Výrazný pokles byl dále způsoben velmi nízkou hodnotou nákladových úroků, které činily pouhých 5 000 Kč. Roku 2011 se výsledek hospodaření mírně navýšil, vzrostly nákladové úroky (společnost sjednala nový krátkodobý i dlouhodobý úvěr), a tudíž došlo k ovlivnění velikosti úrokového krytí. Jelikož byl však výsledek hospodaření i v tomto roce ztrátový, nabývá ukazatel roku 2011 záporných hodnot.

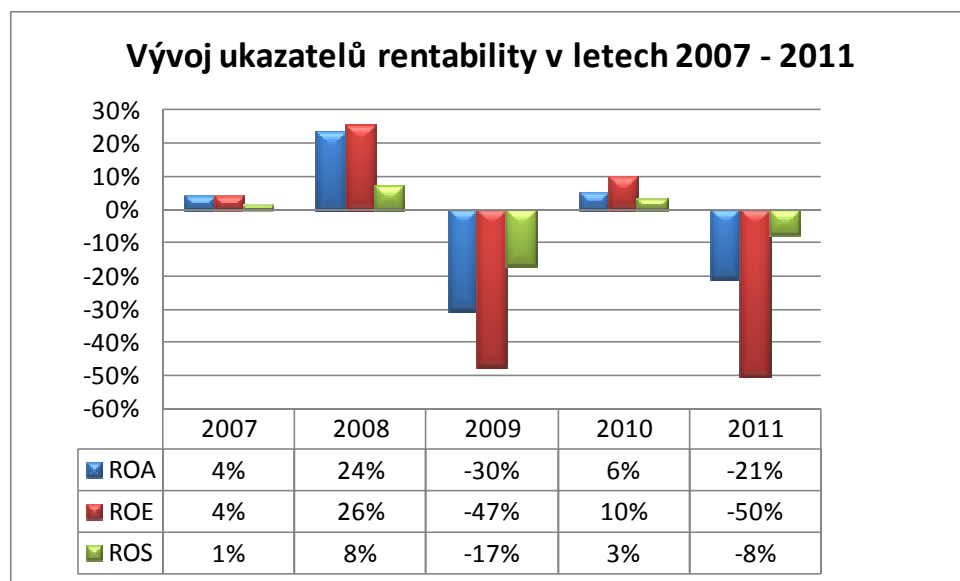
4.3.4 Ukazatele rentability

Tabulka č. 14: Vývoj ukazatelů rentability v období 2007 - 2011

Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
Rentabilita celkových vložených aktiv = EBIT / celková aktiva					
EBIT	2 882	14 152	-13 448	2 807	-10 462
Celková aktiva	67 610	60 184	44 408	50 656	49 806
ROA	4%	24%	-30%	6%	-21%
Rentabilita vlastního kapitálu = EAT / vlastní kapitál					
EAT	1 300	10 812	-13 610	3 196	-10 692
Vlastní kapitál	31 494	42 307	28 697	31 893	21 201
ROE	4%	26%	-47%	10%	-50%
Rentabilita tržeb = EAT / tržby					
EAT	1 300	10 812	-13 610	3 196	-10 692
Tržby	98 301	144 071	80 785	92 599	142 248
ROS	1%	8%	-17%	3%	-8%

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obrázek č. 13: Vývoj ROA, ROE a ROS v období 2007 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Prvním sledovaným ukazatelem rentability byla rentabilita celkových vložených aktiv. Jelikož je do čitatele dosazen EBIT, potom ukazatel měří hrubou produkční sílu aktiv firmy. Také je velmi užitečný při porovnávání podniků s rozdílnými daňovými podmínkami a s různým podílem dluhu ve finančních zdrojích. Hodnoty ukazatele ROA nabývaly v jednotlivých letech velmi odlišných hodnot. Nejlépe na tom společnost byla v roce 2008, kdy ukazatel především vlivem mnohonásobného navýšení zisku dosáhl 24%. Naopak nejhorší výsledek vykazuje ROA následně rok poté, kdy výrazně klesl zisk a přešel ve ztrátu. Záporný EBIT má za následek to, že hodnota ukazatele ROA také přešla do záporných hodnot (-30%). Roku 2010 se situace výrazně zlepšila, i přesto ukazatel dosahoval pouhých 6%. Jelikož v roce 2011 přešla hodnota EBITu opět do ztráty, ukazatel rentability celkových vložených aktiv nabyl znovu záporných hodnot, ale situace nebyla již tak nepříznivá jako v roce 2009.

Ukazatel ROE se vyvíjel obdobným způsobem jako ukazatel ROA. Nejlepší situace nastala také roku 2008, kdy ukazatel dosáhl hodnoty 26%. K velkému propadu došlo následující rok, kdy hodnota působením záporného čistého zisku klesla na -47%. Ztráta měla vliv také na velikost vlastního kapitálu, jehož snížení též zapůsobilo na hodnotu ukazatele. Podobná situace nastala v roce 2011, kdy se hodnota ROE snížila dokonce až na -50%.

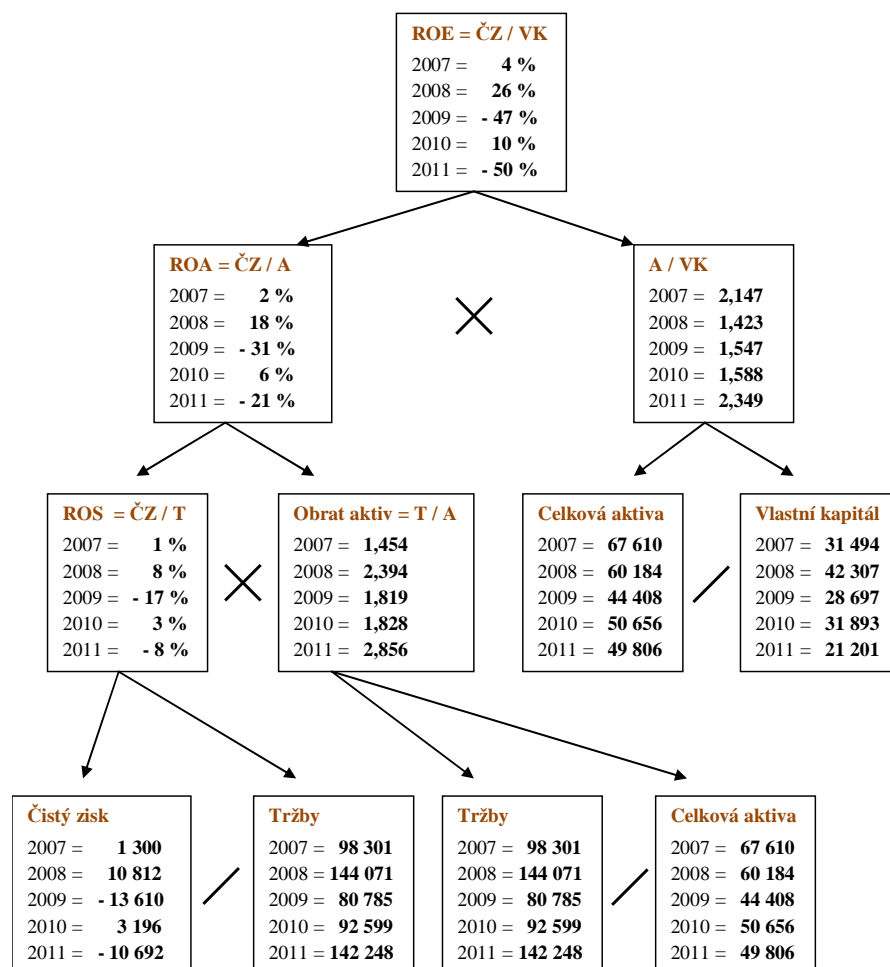
Průběh vývoje ukazatele rentability tržeb byl také proměnlivý, ale již zde nedocházelo k tak výrazným výkyvům jako u předešlých ukazatelů. Roku 2007 činila hodnota ROS pouhé 1%. Následující rok dosáhl ukazatel nejvyšší hodnoty za sledované období (8%). Nejhuře na tom

firma byla roku 2009, kdy došlo nejen ke ztrátě, ale i k poklesu tržeb. Ve zbytku sledovaného období hodnoty ukazatele kolísaly.

4.4 Analýza soustav ukazatelů

4.4.1 Du Pont rozklad

Obrázek č. 14: Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu za období 2007 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Po provedení analýzy je zřejmé, že hodnoty ukazatelů rentability (ROE, ROA, ROS) jsou především ovlivněny velikostí čistého zisku. Jelikož byla v letech 2009 a 2011 činnost firmy ztrátová, odráží se tento fakt i na uvedených ukazatelích, které v těchto letech nabývají záporných hodnot.

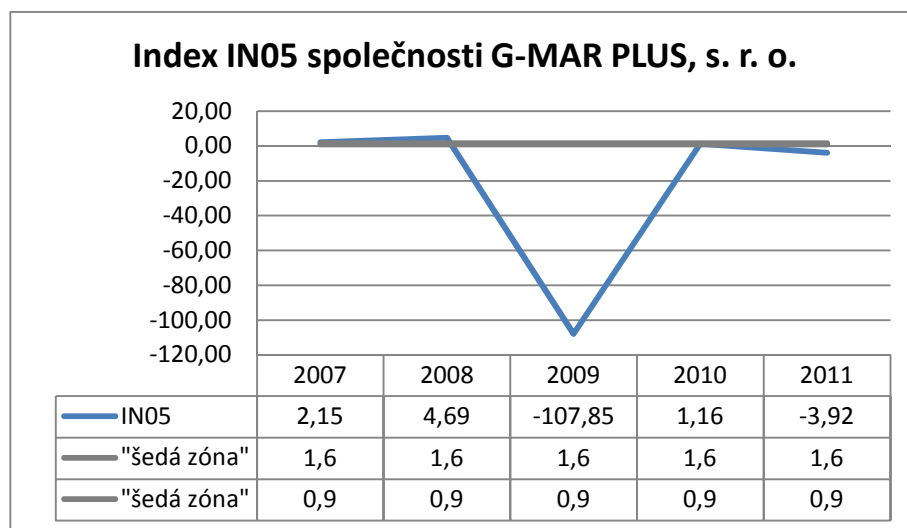
Poněvadž společnost vykazuje vysoké tržby (avšak oproti tomu poměrně nízký čistý zisk), dosahuje rentabilita tržeb jen nízkých procent. Obrat aktiv se pohybuje v rozmezí od 1,5 do 2,9 obrátek vlivem vyššího stavu tržeb než činí hodnota celkových aktiv.

Ve sledovaném období se od sebe hodnoty ukazatele ROA odchyľují mnohem více než hodnoty ukazatele ROS, neboť se zde projevuje působení obratu aktiv. Celková aktiva jsou v některých letech až dvojnásobně vyšší než položka vlastního kapitálu, což ovlivňuje velikost míry finanční páky, která se pohybuje v rozmezí od 1,4 do 2,3.

Působením finanční páky na ukazatel ROA dochází u ukazatele rentability vlastního kapitálu k tomu, že se rozdíly hodnot mezi jednotlivými sledovanými obdobími ještě mnohem více prohlubují. Důsledkem tohoto jevu například je, že se hodnota ROE propadla až na -50%.

4.4.2 Index důvěryhodnosti (IN05)

Obrázek č. 15: Index IN05 společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Pro přecházející graf platí, že hodnoty nacházející se nad oblastí „šedé zóny“ představují pro firmu uspokojivou finanční situaci. Naopak pokud hodnoty spadají pod oblast „šedé zóny“, je pro společnost určitým signálem, že je ohrožena vážnými finančními problémy. „Šedá zóna“ představuje místo nevyhraněných výsledků.

Po provedení rozboru indexu IN05 je zřejmé, že situace firmy nebyla ve sledovaném období nejideálnější. V prvních dvou letech zasahovaly hodnoty indexu nad 1,6. V těchto letech byla tedy situace firmy příznivá. Roku 2009 však především vlivem výrazného poklesu EBIT (do záporných hodnot) a nízkých nákladových úroků došlo k obrovskému snížení hodnoty indexu IN05 (-107,85). Tato situace byla pro společnost velmi nepříznivá, následující rok však došlo opět k výraznému zlepšení a hodnoty ukazatele dosáhly alespoň „šedé zóny“. Roku 2011 je opět vykazován záporný EBIT a hodnota indexu důvěryhodnosti znovu klesla.

Nastalá situace již ale nebyla pro společnost tolik špatná jako v roce 2009 (hodnota indexu IN05 činila v tomto roce -3,92).

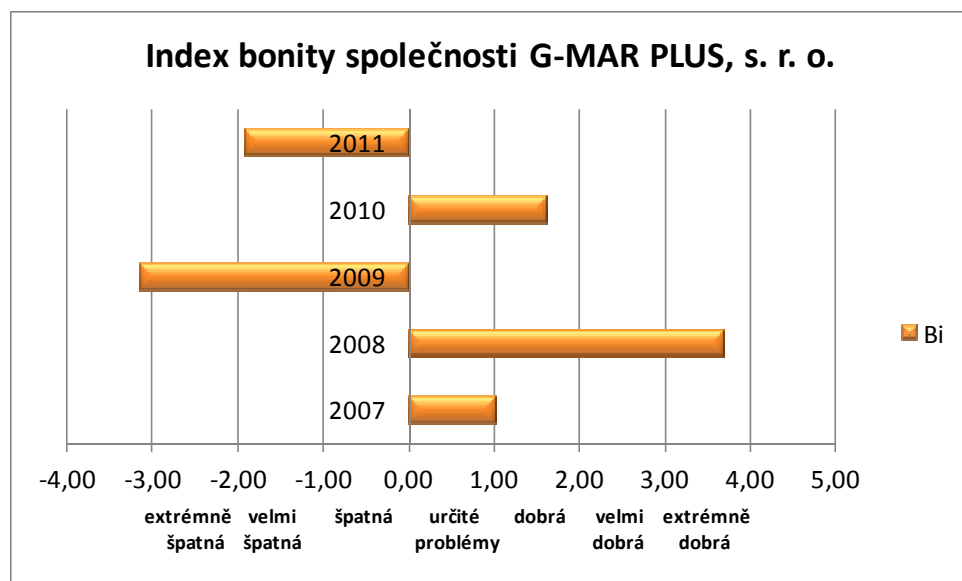
4.4.3 Index bonity

Tabulka č. 15: Index bonity společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.

Ukazatel	2007	2008	2009	2010	2011
$1,5 \times x_{i1}$	0,18	0,34	0,31	0,32	0,15
$0,08 \times x_{i2}$	0,15	0,27	0,23	0,22	0,14
$10 \times x_{i3}$	0,35	2,30	-3,06	0,67	-2,15
$5 \times x_{i4}$	0,11	0,50	-0,84	0,18	-0,37
$0,3 \times x_{i5}$	0,06	0,04	0,04	0,03	0,02
$0,1 \times x_{i6}$	0,16	0,23	0,18	0,19	0,29
B_i	1,02	3,68	-3,15	1,61	-1,92

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obrázek č. 16: Index bonity společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Z provedené analýzy vyplývá, že si firma v letech 2009 a 2011 vedla nepříliš dobře. Dle hodnotící stupnice indexu bonity je situace v roce 2011 ohodnocena jako „velmi špatná“ a v roce 2009 dokonce jako „extrémně špatná“. Pochopitelně se zde opět odráží fakt, že v těchto dvou letech dosáhla firma záporného zisku před zdaněním. Ve zbytku sledovaného období si společnost vedla již mnohem lépe. V roce 2008 činila hodnota indexu bonity až 3,68 a nacházela se tedy dle hodnotící stupnice v extrémně dobré situaci. Jelikož výkyvy hodnot

zasahují jak do kladných, tak i záporných hodnot, dalo by se říci, že firma má určité problémy s bonitou, ale jedná se pouze o dočasné stavy.

4.5 Porovnání vybraných ukazatelů s odvětvím

4.5.1 Porovnání vybraných ukazatelů s odvětvím výroby elektrických zařízení

Jelikož společnost podniká v několika různých odvětvích, bylo vybráno takové, které je pro firmu nejtypičtější, a to odvětví výroby elektrických zařízení. V této kapitole budou vybrány některé z ukazatelů rentability, zadluženosti a likvidity a porovnány s hodnotami, kterých bylo v jednotlivých letech dosaženo v průměru v daném odvětví. Hodnoty ukazatelů odvětví byly čerpány z internetových stránek ministerstva průmyslu a obchodu.

Jakých hodnot jednotlivých ukazatelů bylo v letech 2007 - 2011 dosaženo ve společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. a průměrně v odvětví, lze vyčíst z následující tabulky.

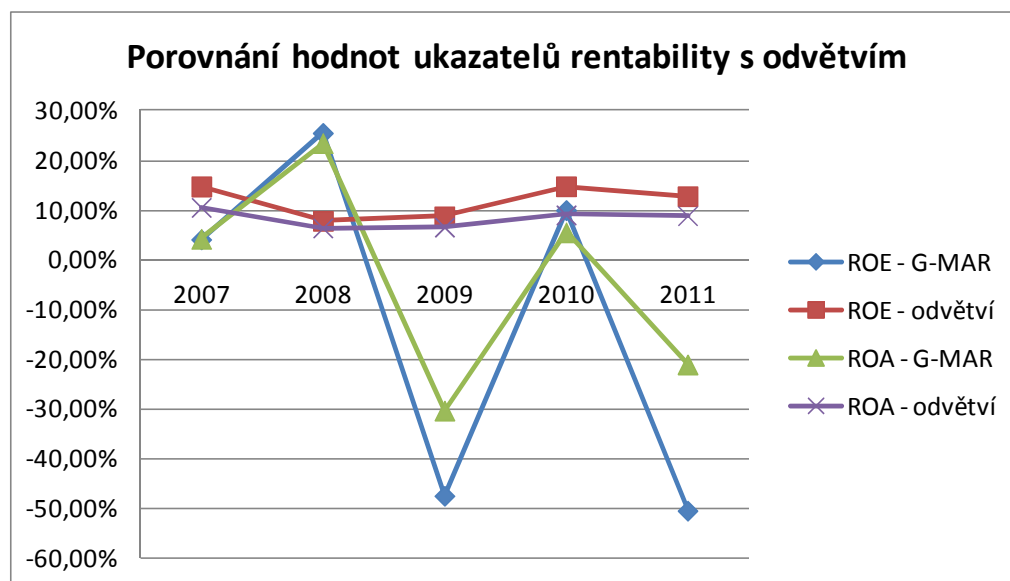
Tabulka č. 16: Porovnání vybraných ukazatelů společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s odvětvovými průměry „výroby elektrických zařízení“ v období 2007 - 2011

Ukazatel	2007	2008	2009	2010	2011
Ukazatele rentability					
ROE - G-MAR	4,13%	25,56%	-47,43%	10,02%	-50,43%
ROE - odvětví	14,80%	7,89%	8,81%	14,84%	12,81%
ROA - G-MAR	4,26%	23,51%	-30,28%	5,54%	-21,01%
ROA - odvětví	10,58%	6,46%	6,62%	9,08%	8,92%
Ukazatel zadluženosti					
Koeficient samofinancování - G-MAR	46,58%	70,30%	64,62%	62,96%	42,57%
Koeficient samofinancování - odvětví	49,00%	47,53%	50,40%	47,34%	47,49%
Ukazatele likvidity					
BL - G-MAR	1,78	3,10	2,03	2,19	1,86
BL - odvětví	1,63	1,55	1,93	2,02	1,99
PL - G-MAR	1,13	2,03	1,39	1,62	1,42
PL - odvětví	1,01	1,01	1,37	1,38	1,33
OL - G-MAR	0,12	0,23	0,21	0,49	0,07
OL - odvětví	0,12	0,12	0,27	0,26	0,18

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.5.1.1 Porovnání ukazatelů rentability s odvětvím

Obrázek č. 17: Porovnání ROE a ROA s odvětvovými průměry „výroby el. zařízení“



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

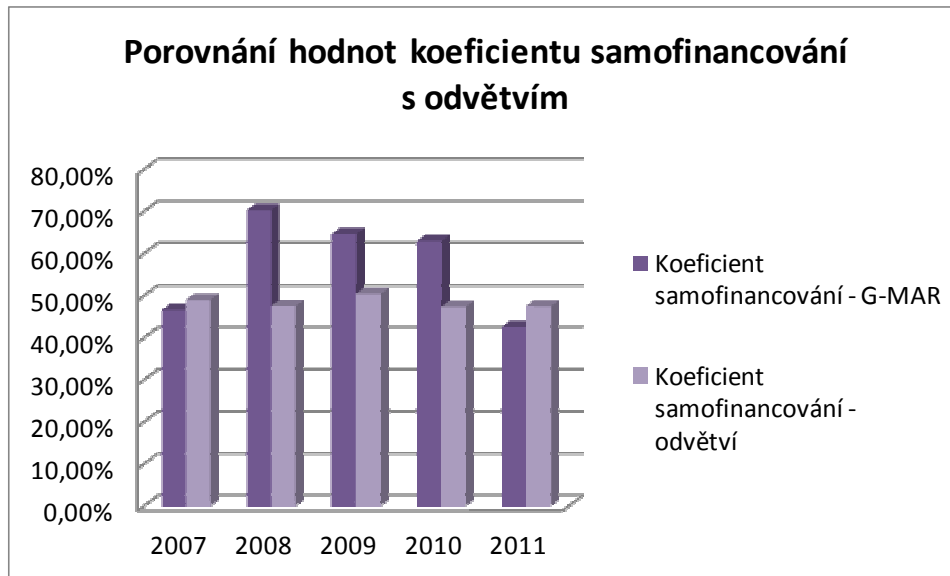
Z výsledků analýzy ROE a ROA vyplývá, že zatímco hodnoty odvětví jsou poměrně vyrovnané, hodnoty ukazatelů společnosti G-MAR výrazně kolísají. Ukazatel rentability vlastního kapitálu vykazoval zpočátku nižší hodnoty, než činil odvětvový průměr. Následující rok se však situace velmi zlepšila a ukazatel ROE společnosti dosáhl až o 18 procentních bodů vyšších hodnot, než bylo vytvořeno v odvětví. V letech 2009 - 2011 však pro firmu nastala nepříznivá situace, což se odrazilo i na ukazateli rentability vlastního kapitálu, jehož hodnoty klesly velmi nízko pod průměr v odvětví. Největší odlišnosti lze sledovat v roce 2011, kdy rozdíl ukazatele ROE společnosti G-MAR a odvětví činil až 63 procentních bodů.

Vývoj ukazatele ROA za odvětví kopíruje trend ukazatele ROE za odvětví a obdobně tomu je i u ukazatelů rentability společnosti G-MAR. Zprvu byly opět hodnoty nižší než tvoří průměr v odvětví, ale roku 2008 došlo také ke zlepšení. V období od roku 2009 do 2011 se opět hodnoty ukazatele rentability celkových vložených aktiv pohybují nízko pod odvětvovým průměrem (přesto zde nedochází k tak významným rozdílům, jako tomu bylo u ukazatelů ROE).

Z pozorování vyplývá, že po většinu období se hodnoty ukazatelů rentability nacházejí nízko pod odvětvovými průměry hodnot, což pro firmu není ideální.

4.5.1.2 Porovnání ukazatele zadluženosti s odvětvím

Obrázek č. 18: Porovnání hodnot koeficientu samofinancování s odvětvovými průměry „výroby el. zařízení“



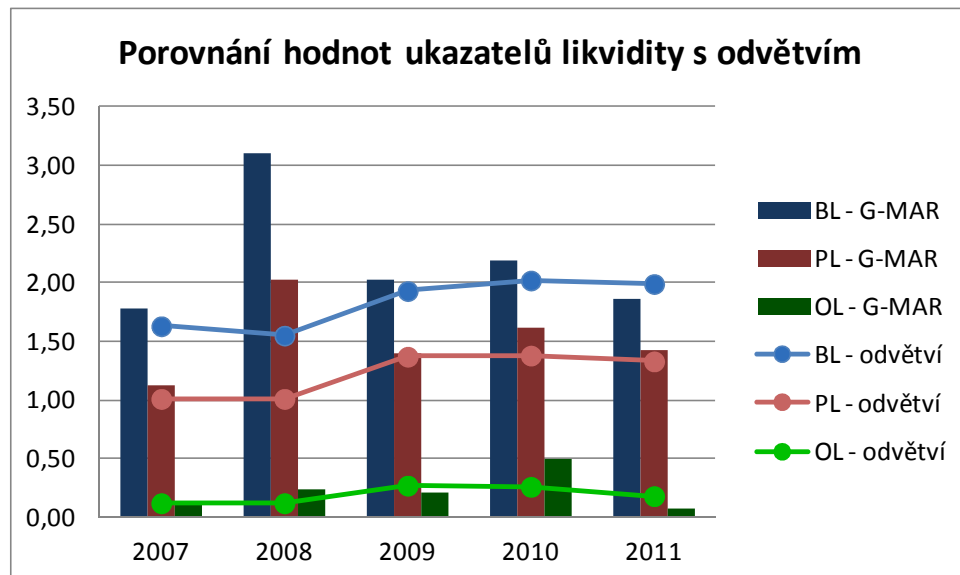
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Hodnoty koeficientu samofinancování odvětví jsou velmi vyrovnané a neproměnlivé. Společnost G-MAR vykazuje mírně odlišný trend a v letech od 2008 do 2010 zaznamenává vyšší hodnoty ukazatele nežli odvětví. Roku 2007 dosahují sledované subjekty velmi podobných výsledků a v roce 2011 převyšuje naopak průměrná hodnota ukazatele za odvětví nad koeficientem samofinancování společnosti G-MAR.

Souhrnně lze říci, že s hlediska samofinancování je na tom firma G-MAR velmi dobře a po většinu sledovaného období dokonce mnohem lépe než odvětví.

4.5.1.3 Porovnání ukazatelů likvidity s odvětvím

Obrázek č. 19: Porovnání hodnot běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité (peněžní) likvidity s odvětvovými průměry „výroby el. zařízení“



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Co se týče celkové likvidity podniku, tak z provedené finanční analýzy již vyplynulo, že v tomto ohledu je na tom firma velmi dobře. Tento fakt se potvrzuje i při porovnávání hodnot ukazatelů likvidity s odvětvovými průměry, neboť ve většině případů dosahuje společnost G-MAR obdobných hodnot, ba v některých případech i vyšších. A vyšší v tomto případě znamená lepší.

V případě běžné i pohotové likvidity vykazují ukazatele společnosti G-MAR velmi podobný vývoj. V období od 2007 do 2010 dosahuje společnost výrazně lepších výsledků než odvětví. Poslední rok došlo k mírnému zhoršení situace společnosti.

Nejvíce podobný průběh lze sledovat u ukazatelů peněžní likvidity, kdy hodnoty společnosti téměř přesně kopírují vývoj průměrných hodnot v odvětví.

4.5.1.4 Grafická analýza (spider graf)

Spider grafy jsou grafy, které se využívají při finanční analýze ke srovnávání s odvětvím (Synek, 2007). Při této analýze se nejčastěji využívá 16 různých poměrových ukazatelů, ale jejich počet je možné zvýšit či snížit. Poměrové ukazatele se vyjadřují v procentech vůči odvětvovému průměru a průměr v odvětví je tedy v grafu zobrazen jako 100%. Např. odvětvový průměr zpracovatelského průmyslu ukazatele ROA v roce 2007 činil 11,58%,

společnost G-MAR PLUS, s. r. o. vykazovala v tomto roce hodnotu 4,26%, což je 36,79% odvětvového průměru ($4,26 : 11,58 = 36,79\%$). Pro srovnání s odvětvím výroby elektrických zařízení bylo v této kapitole vybráno celkem 12 ukazatelů. V příloze B této práce lze nahlédnout do tabulky, která provádí srovnání vybraných ukazatelů společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s odvětvím výroby elektrických zařízení a se zpracovatelským průmyslem. Součástí této přílohy jsou i spider grafy za jednotlivé sledované roky.

Některé závěry lze z jednotlivých grafů odvodit již na první pohled. Každý graf obsahuje kružnici průměrných hodnot v odvětví (kružnice s hodnotou 100%). Pokud „špice“ přesahují tuto kružnici, dokazuje to, že si podnik vede lépe než odvětví. Směřují-li však „špice“ grafu více ke středu, o sledovaném podniku to napovídá, že je spíše podprůměrný vůči sledovanému odvětví.

V roce 2007 podnik dosahoval průměrných hodnot v případě ukazatelů likvidity a zadluženosti, ale ukazatele rentability a aktivity zasahovaly spíše do hodnot podprůměrných. Z předešlých analýz vyplývá, že rok 2008 představoval pro společnost velmi vydařené období a spider graf za rok 2008 tuto skutečnost jen potvrzuje. Jelikož graf přehledně znázorňuje, jak se většina ukazatelů pohybuje v hodnotách, které až několikanásobně přesahují průměrné hodnoty. Poměrně dobré výsledky vykazovala společnost také v roce 2010, avšak v letech 2009 a 2011 klesla některými hodnotami hluboce pod průměr. V tomto případě se jedná především o ukazatele rentability, které za celé sledované období (krom roku 2008) vykazovaly špatné výsledky. Ostatní hodnoty ukazatelů byly v těchto dvou letech velmi podobné hodnotám odvětví, tudíž celkový dojem společnosti v porovnání s odvětvím nepůsobí zdaleka tolik tragicky.

Z jednotlivých grafů je patrné, že nejlepších hodnot společnost dosahuje u ukazatelů likvidity. Nadprůměrné hodnoty také zaznamenaly ukazatele aktivity (vyjma roku 2007).

Z celkového srovnání společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s odvětvím výroby elektrických zařízení vyplývá, že společnost patří spíše mezi průměrné podniky v tomto odvětví.

4.5.2 Porovnání vybraných ukazatelů s průměrnými hodnotami zpracovatelského průmyslu

Jelikož odvětví výroby elektrických zařízení spadá pod zpracovatelský průmysl, bylo by vhodné porovnat hodnoty ukazatelů dosažené společností G-MAR PLUS, s. r. o. s průměrnými hodnotami ve zpracovatelském průmyslu. V této kapitole budou porovnány některé ukazatele rentability a likvidity.

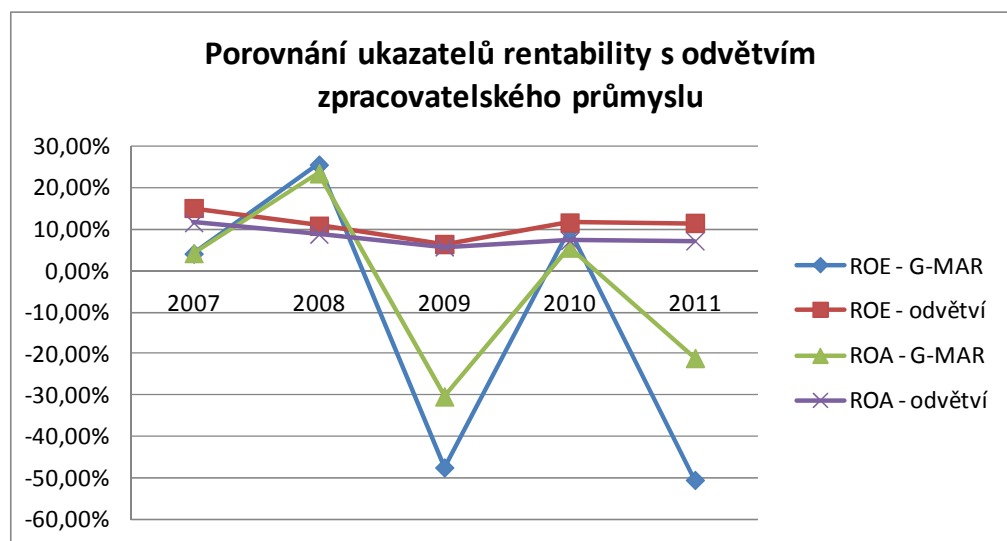
Tabulka č. 17: Porovnání vybraných ukazatelů společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s odvětvovými průměry zpracovatelského průmyslu v období 2007 - 2011

Ukazatel	2007	2008	2009	2010	2011
Ukazatele rentability					
ROE - G-MAR	4,13%	25,56%	-47,43%	10,02%	-50,43%
ROE - odvětví	15,11%	10,85%	6,45%	11,61%	11,52%
ROA - G-MAR	4,26%	23,51%	-30,28%	5,54%	-21,01%
ROA - odvětví	11,58%	8,81%	5,77%	7,30%	7,20%
Ukazatele likvidity					
BL - G-MAR	1,78	3,10	2,03	2,19	1,86
BL - odvětví	1,46	1,42	1,58	1,59	1,60
PL - G-MAR	1,13	2,03	1,39	1,62	1,42
PL - odvětví	1,00	0,95	1,14	1,15	1,15
OL - G-MAR	0,12	0,23	0,21	0,49	0,07
OL - odvětví	0,21	0,18	0,31	0,24	0,31

Zdroj: Vlastní zpracování

4.5.2.1 Porovnání ukazatelů rentability s odvětvím

Obrázek č. 20: Porovnání ROE a ROA s odvětvovými průměry zpracovatelského průmyslu

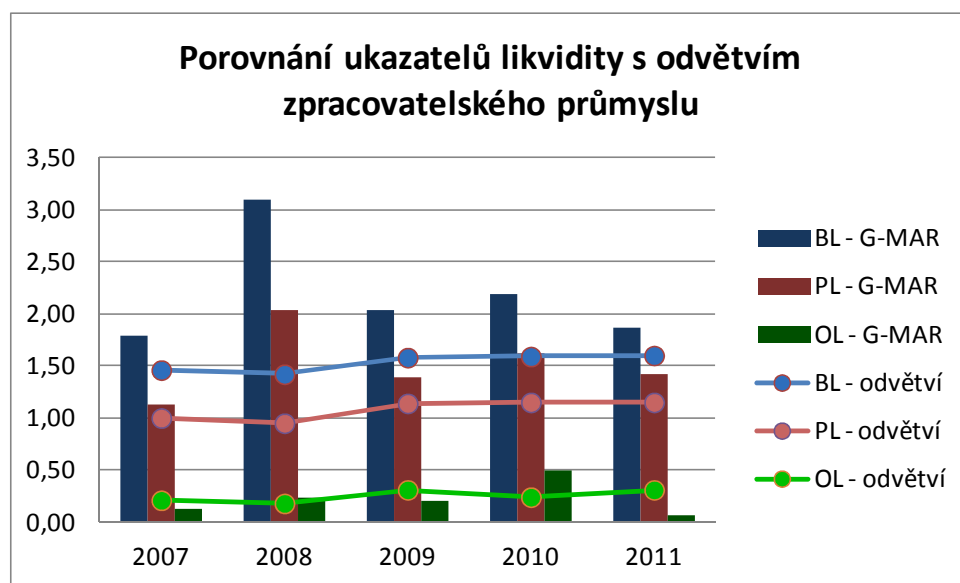


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Na základě provedené analýzy je jasné vidět, že průměrné hodnoty zpracovatelského průmyslu ukazatelů ROE a ROA jsou velmi vyrovnané. Naproti tomu ukazatele společnosti G-MAR PLUS, s.r. o. vykazují velmi kolísavý trend, kdy hodnoty každým rokem proměnlivě stoupají a opět klesají. V porovnání s odvětvím je z grafu zřejmé, že si společnost oproti zpracovatelskému průmyslu nevedla příliš dobře. Pouze v roce 2008 dosahuje společnost lepších hodnot (u obou ukazatelů rentability) než odvětví. V letech 2007, 2009 a 2011 hodnoty klesly velmi nízko pod průměrné hodnoty odvětví, což dostává firmu do velmi nepříznivé situace. Jediné období, které zaznamenává podobné hodnoty v porovnání s odvětvím, představuje rok 2010.

4.5.2.2 Porovnání ukazatelů likvidity s odvětvím

Obrázek č. 21: Porovnání hodnot běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité (peněžní) likvidity s odvětvovými průměry zpracovatelského průmyslu



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Na předešlém grafu je velmi přehledně vidět, jak se jednotlivé hodnoty všech ukazatelů likvidity zpracovatelského průmyslu v průběhu celého sledovaného období téměř vůbec nemění (změny jsou velmi malé).

Společnost G-MAR PLUS, s. r. o. si v porovnání se zpracovatelským průmyslem z hlediska likvidity vede velmi dobře. Ukazatel běžné likvidity dosahuje po celé sledované období mnohem vyšších hodnot než odvětví. Hodnoty ukazatele pohotové likvidity společnosti jsou na tom velmi podobně, i přesto, že zde nejsou patrné tak velké rozdíly, si stále společnost

držela lepší pozici nežli porovnávané odvětví. Při porovnávání peněžní likvidity bylo zjištěno, že firma již nedosahuje tak vynikajících výsledků, i přesto však byly hodnoty ukazatele velmi uspokojivé.

4.5.2.3 Grafická analýza (spider graf)

V této kapitole bude srovnána společnost G-MAR PLUS, s. r. o. se zpracovatelským průmyslem na základě použití grafické analýzy prostřednictvím 12 různých ukazatelů. Jednotlivé spider grafy jsou k nalezení v příloze B.

Společnost si v porovnání se zpracovatelským průmyslem vede velmi obdobně jako při srovnávání s odvětvím výroby elektrických zařízení. Malý rozdíl nastal v roce 2007, ve kterém dosahuje obrát aktiv lepších hodnot než odvětví. Naopak však lze pozorovat, že „špice“ znázorňující hodnoty peněžní (okamžité) likvidity zasahuje více ke středu, a tudíž v tomto ohledu je firma více podprůměrná.

U ukazatelů rentability lze opět vypořádat velmi podprůměrné výsledky (krom roku 2008). Nadprůměrných výsledků dosahuje společnost opět v oblasti, kde se nacházejí ukazatele likvidity.

Z této analýzy vyplývá, že společnost G-MAR PLUS, s. r. o. působí v porovnání se zpracovatelským průmyslem také jako průměrný podnik, neboť když budou přehlédnuty špatné hodnoty ukazatelů rentability, ostatní ukazatele se pohybují ve většině případů v okolí kružnice průměrných hodnot.

5 CELKOVÉ ZHODNOCENÍ EKONOMICKÉ SITUACE SPOLEČNOSTI, NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ

5.1 Zhodnocení ekonomické situace společnosti na základě finanční analýzy

Z výsledků provedené finanční analýzy vyplývá, že finanční situace společnosti není nejideálnější. Podstatný vliv na celou analýzu měl výsledek hospodaření společnosti, a to zejména v letech 2009 a 2011, kdy společnost dosahovala záporných výsledků. V těchto letech finanční situace společnosti působila velmi špatně.

Z horizontální analýzy rozvahy vyplývá, že se velikost aktiv a pasiv v průběh let měnila. Zpočátku došlo k poklesu bilance (roku 2009 dosahovala celková aktiva pouhých 44 408 tis. Kč) a poté opět hodnota celkových aktiv (a pasiv) stoupla. Nejvyšších hodnot však dosahovala celková aktiva na počátku sledovaného období (2007 - 67 610 tis. Kč). Velký pokles bilance na straně aktiv byl v roce 2009 způsoben výrazným snížením oběžného majetku (o 23 603 tis. Kč), a to zejména snížením stavu zásob a pohledávek (dlouhodobých i krátkodobých). Na straně pasiv došlo k ovlivnění v roce 2009 především změnou vlastního kapitálu, kdy nejpodstatnější vliv tvořil výrazný pokles výsledku hospodaření běžného účetního období (pokles o 24 422 tis. Kč). Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty odhalila, že se celkové výkony a výkonová spotřeba v jednotlivých letech velmi měnily, což také způsobilo změny ve výsledcích hospodaření a jejich ztráty.

Vertikální analýza rozvahy prokázala, že celková aktiva tvoří z většinové části oběžný majetek. Ve sledovaném období z tohoto hlediska nedošlo k příliš výrazným změnám, kromě roku 2009, kdy téměř 20% celkových aktiv tvořila aktiva ostatní. Jednalo se o zvýšení nákladů příštích období, které byly spjaty se zakázkou vyfakturovanou až v následujícím roce. Na straně pasiv byl zjištěn fakt, že většinovou část tvoří vlastní kapitál, kromě let 2007 a 2011, kdy převažovala položka cizích zdrojů. Na základě vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty, kde byly zvoleny jako rozvrhová základna tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, bylo zjištěno, že nejvíce je položka tržeb ovlivněna výkonovou spotřebou.

Při analýze bylo dále zjištěno, že vývoj některých ukazatelů neprobíhá tak, jak by bylo pro firmu přijatelné. Jedná se především o ukazatele rentability a ukazatel úrokového krytí. Pochopitelně zde má opět podstatný vliv vytvořená ztráta. Při tvorbě bonitních a bankrotních modelů vyšlo najevo, že je situace společnosti z hlediska její bonity poměrně uspokojivá.

Naopak velmi příznivé výsledky lze sledovat u ukazatelů likvidity. Firma zde dosahuje nejen doporučených rozmezí, ale v některých případech hodnoty ukazatelů překračují meze, což v tomto případě znamená jen pozitivum. Dalším pozitivní fakt představuje vývoj ukazatelů aktivity, neboť se hodnoty rychlosti obratu zásob a pohledávek neustále zvyšují.

5.2 Silné a slabé stránky firmy

Po provedení finanční analýzy lze vyvodit závěry, v čem tkví síla sledované společnosti a co by bylo třeba naopak posílit.

Některých silných stránek podniku si bylo možno povšimnout již před provedením celkové finanční analýzy. Jednu ze silných stránek společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. na prvním místě představuje její mnoholetá tradice. Díky dlouhému působení získala firma mnohé zkušenosti a nyní její výrobky dosahují vysoké kvality. Společnost pro výrobu své produkce volí pečlivě kvalitní materiály, ze kterých jsou výrobky zhotoveny. Další velikou výhodou pro společnost představuje, že její vedení dbá o ochranu životního prostředí, což velmi přitahuje pozornost veřejného zájmu. V této oblasti se snaží především soustředit na zlepšování environmentálního managementu. Z hlediska finanční analýzy byly také odhaleny další silné stránky společnosti. Hlavní z nich představuje vysoká likvidita podniku, o kterou projevují zájem z velké části investoři, banky a také další jiní věřitelé. Dále se síla podniku projevuje ve vývojovém trendu ukazatelů aktivity, který je stále rostoucí.

Slabé stránky podniku byly odhaleny již při provádění horizontální a vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty, kdy zvýšené náklady převyšovaly výnosy společnosti a v letech 2009 a 2011 způsobily ztrátový stav podniku. Od této skutečnosti se odvíjí další slabé stránky. Jednu z nich představují nepříznivé hodnoty ukazatelů rentability.

5.3 Návrhy na zlepšení situace

Na základě provedené analýzy byl zjištěn fakt, že hodnota ČPK byla v roce příliš vysoká, a to z důvodu snížení závazků. Oběžná aktiva v tomto roce činila vysokou hodnotu. Kdyby se jednalo o volné prostředky, bylo by pro společnost výhodnější je někam investovat. Z vertikální analýzy aktiv lze však vyčíst, že velkou část oběžného majetku v tomto roce tvoří dlouhodobé a krátkodobé pohledávky. Tyto pohledávky tvoří především pohledávky za společníky a odběratele. Tím pádem s tím firma nic moc nenadělá. Jediného zlepšení by mohla firma dosáhnout, kdyby začala intenzivněji vymáhat po odběratelích a společnících své pohledávky.

V roce 2011 vykazovala společnost záporné výsledky hospodaření a zároveň došlo k výraznému zvýšení pohledávek. I v tomto roce by pro společnost bylo výhodnější pohledávky více vymáhat, aby se jejich výsledky hospodaření zlepšily.

Stav zásob byl v roce 2008 také poměrně vysoký. Pro společnost by bylo mnohem výhodnější, kdyby stav zásob snížila a eliminovala tak náklady spojené se skladováním. Volné prostředky by potom měla možnost investovat výhodněji někam jinam.

Dále by mělo být pro společnost důležité průběžně sledovat vývoj její ekonomické situace a především se soustředit na uvedené problémové ukazatele.

ZÁVĚR

Cílem této bakalářské práce bylo provést finanční analýzu podniku G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 pomocí vybraných finančních ukazatelů a posoudit finanční zdraví tohoto podniku. K provedení finanční analýzy podniku byly použity metody a ukazatele popsané v teoretické části práce. Při ohlédnutí zpět na zpracování této práce je zřejmé, že stanovený cíl byl splněn.

Tato práce se skládala ze dvou částí - teoretické a praktické. V teoretické části byly charakterizovány základní pojmy, které se vztahují k dané problematice, tedy finanční analýza, finanční zdraví a finanční situace podniku. V první části práce byly dále popsány jednotlivé metody finanční analýzy, které byly později použity v části praktické.

Podkladem pro vypracování praktické části byly interní dokumenty společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. včetně jejích rozvah, výkazů zisku a ztráty a příloh k účetní závěrce.

Úvodem byla v praktické části představena společnost G-MAR PLUS, s. r. o., byl zde popsán předmět její činnosti a uvedeny základní informace, které vytvářejí celkový obraz o společnosti. Po stručném představení následovalo provedení finanční analýzy firmy. Nejprve byla zhodnocena situace podniku z hlediska horizontální a vertikální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty za období 2007 - 2011. Pro analýzu rozdílových ukazatelů byl zvolen čistý pracovní kapitál, který dosahoval po celé sledované období velmi vysokých a pozitivních výsledků. Následně se práce soustředila na hodnocení finanční situace podniku z pohledu analýzy poměrových ukazatelů. Při zkoumání bonitních a bankrotních modelů bylo zjištěno, že bonita společnosti je poměrně uspokojivá. V poslední části čtvrté kapitoly bylo provedeno porovnání dosažených výsledků vybraných ukazatelů s průměry dosaženými v odvětví.

Na závěr praktické části bylo provedeno celkové zhodnocení ekonomické a finanční situace společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. a byly zde uvedeny její silné a slabé stránky. V případě negativních výsledků zjištěných při analýze byly podány návrhy na zlepšení situace.

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Různé formy zisku	13
Tabulka č. 2: Optimální hodnoty ukazatelů likvidity podniku	20
Tabulka č. 3: Interpretace výsledků indexu IN05	24
Tabulka č. 4: Horizontální analýza aktiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (v absolutním i relativním vyjádření)	30
Tabulka č. 5: Horizontální analýza pasiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (v absolutním i relativním vyjádření)	31
Tabulka č. 6: Vertikální analýza aktiv společnosti v letech 2007 - 2011	32
Tabulka č. 7: Vertikální analýza pasiv společnosti v letech 2007 - 2011	33
Tabulka č. 8: Horizontální analýza výkazu Z/Z společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (v absolutním i relativním vyjádření)	35
Tabulka č. 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty v letech 2007 - 2011	37
Tabulka č. 10: Vývoj ČPK v období 2007 - 2011	38
Tabulka č. 11: Vývoj ukazatelů aktivity v období 2007 - 2011	39
Tabulka č. 12: Vývoj ukazatelů likvidity v období 2007 - 2011	41
Tabulka č. 13: Vývoj ukazatelů zadluženosti v období 2007 - 2011	43
Tabulka č. 14: Vývoj ukazatelů rentability v období 2007 - 2011	44
Tabulka č. 15: Index bonity společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.	48
Tabulka č. 16: Porovnání vybraných ukazatelů společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s odvětvovými průměry „výroby elektrických zařízení“ v období 2007 - 2011	49
Tabulka č. 17: Porovnání vybraných ukazatelů společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s odvětvovými průměry zpracovatelského průmyslu v období 2007 - 2011	54

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Ukazatele finanční analýzy	14
Obrázek č. 2: Tvorba ČPK z pohledu a) manažera, b) investora	16
Obrázek č. 3: Neúplný Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu	23
Obrázek č. 4: Hodnotící stupnice indexu bonity	24
Obrázek č. 5: Struktura aktiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (vyjádřená v tisících Kč)	28
Obrázek č. 6: Struktura pasiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (vyjádřená v tisících Kč)	29
Obrázek č. 7: Struktura aktiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (vyjádřená v %)	33
Obrázek č. 8: Struktura pasiv společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011 (vyjádřená v %)	34
Obrázek č. 9: Vývoj výsledků hospodaření v letech 2007 - 2011 (v %)	37
Obrázek č. 10: Vývoj ČPK v období 2007 - 2011	38
Obrázek č. 11: Vyjádření DOP, DOZ a obchodního deficitu v období 2007 - 2011	40
Obrázek č. 12: Vývoj ukazatelů likvidity v období 2007 - 2011	41
Obrázek č. 13: Vývoj ROA, ROE a ROS v období 2007 - 2011	45
Obrázek č. 14: Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu za období 2007 - 2011	46
Obrázek č. 15: Index IN05 společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.	47
Obrázek č. 16: Index bonity společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.	48
Obrázek č. 17: Porovnání ROE a ROA s odvětvovými průměry „výroby el. zařízení“	50
Obrázek č. 18: Porovnání hodnot koeficientu samofinancování s odvětvovými průměry „výroby el. zařízení“	51
Obrázek č. 19: Porovnání hodnot běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité (peněžní) likvidity s odvětvovými průměry „výroby el. zařízení“	52
Obrázek č. 20: Porovnání ROE a ROA s odvětvovými průměry zpracovatel. průmyslu	54
Obrázek č. 21: Porovnání hodnot běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité (peněžní) likvidity s odvětvovými průměry zpracovatelského průmyslu	55

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

A	aktiva
BL	běžná likvidita
CP	cenné papíry
ČPK	čistý pracovní kapitál (angl. net working capital)
ČPM	čistý peněžní majetek
ČPP	čisté pohotové prostředky
DFM	dlouhodobý finanční majetek
DHM	dlouhodobý hmotný majetek
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek
DOP	doba obratu pohledávek
DOZ	doba obratu závazků
EAT	Earnings after Taxes (Čistý zisk)
EBIT	Earnings before Interest and Taxes (Zisk před zdaněním a úroky)
EBITDA	Earnings before Interest, Taxes, Depreciations and Amortization Charges (Zisk před zdaněním, úroky a odpisy)
EBT	Earnings before Taxes (Zisk před zdaněním)
KFM	krátkodobý finanční majetek
KZ	krátkodobé závazky
OA	oběžná aktiva
P	pasiva
ROA	return on assets (rentabilita celkových vložených aktiv)
ROE	return on equity (rentabilita vlastního kapitálu)
ROI	return on investment (rentabilita vloženého kapitálu)
ROS	return on sales (rentabilita tržeb)
SA	stálá aktiva
VH	výsledek hospodaření

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. BLAHA, Zdenek Sid, JINDŘICHOVSKÁ, Irena. *Jak posoudit finanční zdraví firmy*. 3. rozšířené vydání. Praha: Management Press, 2006. ISBN 80-7261-145-3
2. GRÜNWALD, Rolf, HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Oeconomica, 2006. ISBN 978-80-245-1108-5
3. HINKE, Jana, BÁRKOVÁ, Dana. *Účetnictví 1 - Základní kurz*. Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3384-5
4. HRDÝ, Milan, HOROVÁ, Michaela. *Finance podniku*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. ISBN 978-80-7357-492-5
5. KISLINGEROVÁ, Eva, HNILICA, Jiří. *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-321-3
6. KNÁPKOVÁ, Adriana, PAVELKOVÁ, Drahomíra. *Finanční analýza - Komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3349-4
7. KOVANICOVÁ, Dana. *Abeceda účetních znalostí pro každého*. Praha: Polygon, 2004. ISBN 80-7273-098-3
8. KRAFTOVÁ, Ivana. *Finanční analýza municipální firmy*. Praha: C. H. Beck, 2002. ISBN 80-7179-778-2
9. SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6
10. SYNEK, Miloslav. *Manažerská ekonomika*. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-1992-4
11. SYNEK, Miloslav. *Podniková ekonomika*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck, 2002. ISBN 80-7179-736-7
12. VALACH, Josef. *Finanční řízení podniku*. Praha: Ekopress, 1999. ISBN 80-86119-21-1
13. VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: GRADA Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3647-1

ELEKTRONICKÉ ZDROJE

1. Profil společnosti. *G-MAR PLUS*, s. r. o. [online]. G-MAR PLUS, s. r. o., © 2009a [cit. 1.4.2013]. Dostupné z: <<http://www.g-mar.cz/profil-spolecnosti>>
2. Prospekty. *G-MAR PLUS*, s. r. o. [online]. G-MAR PLUS, s. r. o., © 2009b [cit. 9.4.2013]. Dostupné z: <<http://www.g-mar.cz/data/soubory/prospekty/celkovy.pdf>>

3. Analytické materiály a statistiky. *Ministerstvo průmyslu a obchodu*. [online]. Ministerstvo průmyslu a obchodu, © 2005 [cit. 21.4.2013]. Dostupné z: <<http://www.mpo.cz/cz/ministr-a-ministerstvo/analyticke-materialy/#category238>>
4. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2009. *Ministerstvo průmyslu a obchodu*. [online]. Ministerstvo průmyslu a obchodu, © 2005 [cit. 21.4.2013]. Dostupné z: <<http://www.mpo.cz/dokument76325.html>>
5. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2011. *Ministerstvo průmyslu a obchodu*. [online]. Ministerstvo průmyslu a obchodu, © 2005 [cit. 21.4.2013]. Dostupné z: <<http://www.mpo.cz/dokument105732.html>>

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A - Účetní výkazy společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011

Příloha B - Grafická analýza (spider grafy)

Příloha A - Účetní výkazy společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v letech 2007 - 2011

Rozvaha v plném rozsahu v tis. Kč

Název položky (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
AKTIVA CELKEM	67 610	60 184	44 408	50 656	49 806
Dlouhodobý majetek	3 959	4 613	4 356	5 735	5 950
Dlouhodobý nehmotný majetek	165	0	0	0	0
Software	165	0	0	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	3 794	4 613	4 356	5 735	5 950
Pozemky	331	1 902	1 902	1 902	1 902
Stavby	249	248	246	245	222
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	1 248	2 213	1 647	2 747	2 985
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 966	250	561	841	841
Oběžná aktiva	62 882	55 115	31 512	40 704	43 128
Zásoby	23 143	19 083	9 895	10 611	10 253
Materiál	15 021	17 691	9 895	10 611	10 253
Nedokončená výroba a polotovary	8 122	1 392	0	0	0
Dlouhodobé pohledávky	1 865	8 849	1 966	3 479	3 936
Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení	1 865	1 797	1 966	3 479	3 936
Jiné pohledávky	0	7 052	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	33 514	23 133	16 399	17 573	27 367
Pohledávky z obchodních vztahů	31 365	22 558	13 691	16 271	26 588
Stát - daňové pohledávky	1 961	339	2 088	558	101
Krátkodobé poskytnuté zálohy	188	236	620	479	550
Jiné pohledávky	0	0	0	265	128
Krátkodobý finanční majetek	4 360	4 050	3 252	9 041	1 572
Peníze	284	115	155	136	95
Účty v bankách	4 076	3 935	3 097	8 905	1 477
Časové rozlišení	769	456	8 540	4 217	728
Náklady příštích období	769	456	8 540	4 217	728

PASIVA CELKEM	67 610	60 184	44 408	50 656	49 806
Vlastní kapitál	31 494	42 307	28 697	31 893	21 201
Základní kapitál	17 100	17 100	17 100	17 100	17 100
Základní kapitál	17 100	17 100	17 100	17 100	17 100
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	210	340	340	340	340
Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	210	340	340	340	340
Výsledek hospodaření minulých let	12 884	14 055	24 867	11 257	14 453
Nerozdělený zisk minulých let	12 884	14 055	24 867	11 257	14 453
Výsledek hospodaření běžného účetního období	1 300	10 812	-13 610	3 196	-10 692
Cizí zdroje	36 049	17 789	15 532	18 575	28 163
Krátkodobé závazky	35 248	17 789	15 532	18 575	23 174

Závazky z obchodních vztahů	29 124	13 599	11 150	7 587	21 280
Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	0	867	0	0	0
Závazky k zaměstnancům	728	761	740	744	867
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	510	579	516	541	610
Stát - daňové závazky a dotace	1 148	1 617	574	638	127
Krátkodobé přijaté zálohy	3 703	295	2 552	9 005	173
Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	71
Jiné závazky	35	71	0	60	46
Bankovní úvěry a výpomoci	801	0	0	0	4 989
Bankovní úvěry dlouhodobé	0	0	0	0	465
Krátkodobé bankovní úvěry	801	0	0	0	4 524
Časové rozlišení	67	88	179	188	442
Výdaje příštích období	67	88	179	188	442

Výkaz zisku a ztráty v tis. Kč

Ozn.	Položka (v tisících Kč)	2007	2008	2009	2010	2011
II.	Výkony	106 423	137 341	79 393	92 599	142 248
II. 1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	98 301	144 071	80 785	92 599	142 248
II. 2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	8 122	-6 730	-1 392	0	0
B.	Výkonová spotřeba	86 229	105 638	66 187	71 528	131 755
B. 1.	Spotřeba materiálu a energie	62 473	63 654	43 925	47 470	88 762
B. 2.	Služby	23 756	41 984	22 262	24 058	42 993
+	Přidaná hodnota	20 194	31 703	13 206	21 071	10 493
C.	Osobní náklady součet	14 648	15 908	16 091	16 086	18 381
C. 1.	Mzdové náklady	10 691	11 570	11 797	11 712	13 497
C. 3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	3 639	3 924	3 851	3 873	4 469
C. 4.	Sociální náklady	318	414	443	501	415
D.	Daně a poplatky	140	88	86	137	111
E.	Odpisy DNM a DHM	1 867	1 120	898	1 120	1 083
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	1 367	0	32	108	263
III. 1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	1 367	0	32	108	263
F.	Zůstatková cena prod. dlouhodobého majetku a materiálu	642	206	0	102	220
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	642	206	0	102	220
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	412	-221	7 418	584	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	228	307	321	427	430
H.	Ostatní provozní náklady	1 198	757	2 514	770	1 853
*	Provozní výsledek hospodaření	2 882	14 152	-13 448	2 807	-10 462
X.	Výnosové úroky	9	320	606	658	175
N.	Nákladové úroky	93	222	5	0	103
XI.	Ostatní finanční výnosy	359	709	468	555	427

O.	Ostatní finanční náklady	768	1 107	1 231	622	729
*	Finanční výsledek hospodaření	-493	-300	-162	591	-230
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	1 089	3 040	0	202	0
Q. 1.	- splatná	1 089	3 040	0	202	0
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	1 300	10 812	-13 610	3 196	-10 692
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	1 300	10 812	-13 610	3 196	-10 692
****	Výsledek hospodaření před zdaněním	2 389	13 852	-13 610	3 398	-10 692

Zdroj: výroční zprávy společnosti G-MAR PLUS, s. r. o.

Příloha B - Grafická analýza (spider grafy)

Tabulka: Porovnání vybraných ukazatelů společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. s průměrnými hodnotami zpracovatelského průmyslu a odvětví výroby elektrických zařízení

2007					
Ukazatel	Zprac. pr.	Výroba el. zař.	G-MAR	Porovnání se ZP	Por. s odv. výr. el. zař.
ROE	15,11%	14,80%	4,13%	27,33%	27,91%
ROA	11,58%	10,58%	4,26%	36,79%	40,26%
ROS	5,65%	4,49%	1,32%	23,36%	29,40%
BL	1,46	1,63	1,78	121,92%	109,20%
PL	1,00	1,01	1,13	113,00%	111,88%
OL	0,21	0,12	0,12	57,14%	100,00%
Obr.A	1,40	1,62	1,45	103,57%	89,51%
Obr.Zás.	9,18	8,04	4,25	46,30%	52,86%
Obr.Pohl	5,39	5,65	2,93	54,36%	51,86%
KS	52,19%	49,00%	47,00%	90,06%	95,92%
Celk.Zadl.	47,81%	51,00%	53,00%	110,86%	103,92%
Míra fin.p.	1,916	2,041	2,147	112,06%	105,19%
2008					
Ukazatel	Zprac. pr.	Výroba el. zař.	G-MAR	Porovnání se ZP	Por. s odv. výr. el. zař.
ROE	10,85%	7,89%	25,56%	235,58%	323,95%
ROA	8,81%	6,46%	23,51%	266,86%	363,93%
ROS	4,05%	2,39%	7,50%	185,19%	313,81%
BL	1,42	1,55	3,10	218,31%	200,00%
PL	0,95	1,01	2,03	213,68%	200,99%
OL	0,18	0,12	0,23	127,78%	191,67%
Obr.A	1,39	1,57	2,39	171,94%	152,23%
Obr.Zás.	8,98	8,90	7,55	84,08%	84,83%
Obr.Pohl	5,48	5,39	6,23	113,69%	115,58%
KS	52,06%	47,53%	70,00%	134,46%	147,28%
Celk.Zadl.	47,94%	52,47%	30,00%	62,58%	57,18%
Míra fin.p.	1,921	2,104	1,423	74,08%	67,63%
2009					
Ukazatel	Zprac. pr.	Výroba el. zař.	G-MAR	Porovnání se ZP	Por. s odv. výr. el. zař.
ROE	6,45%	8,81%	-47,43%	-735,35%	-538,37%
ROA	5,77%	6,62%	-30,28%	-524,78%	-457,40%
ROS	2,77%	3,56%	-16,85%	-608,30%	-473,31%
BL	1,58	1,93	2,03	128,48%	105,18%
PL	1,14	1,37	1,39	121,93%	101,46%
OL	0,31	0,27	0,21	67,74%	77,78%
Obr.A	1,22	1,25	1,82	149,18%	145,60%
Obr.Zás.	9,14	8,22	8,16	89,28%	99,27%
Obr.Pohl	4,76	4,29	4,93	103,57%	114,92%
KS	52,54%	50,40%	65,00%	123,72%	128,97%
Celk.Zadl.	47,46%	49,60%	35,00%	73,75%	70,56%
Míra fin.p.	1,903	1,984	1,547	81,29%	77,97%
2010					
Ukazatel	Zprac. pr.	Výroba el. zař.	G-MAR	Porovnání se ZP	Por. s odv. výr. el. zař.

ROE	11,61%	14,84%	10,02%	86,30%	67,52%
ROA	7,30%	9,08%	5,54%	75,89%	61,01%
ROS	4,57%	5,17%	3,45%	75,49%	66,73%
BL	1,59	2,02	2,19	137,74%	108,42%
PL	1,15	1,38	1,62	140,87%	117,39%
OL	0,24	0,26	0,49	204,17%	188,46%
Obr.A	1,30	1,36	1,83	140,77%	134,56%
Obr.Zás.	9,31	7,42	8,73	93,77%	117,65%
Obr.Pohl	4,58	4,17	5,27	115,07%	126,38%
KS	51,04%	47,34%	63,00%	123,43%	133,08%
Celk.Zadl.	48,96%	52,66%	37,00%	75,57%	70,26%
Míra fin.p.	1,959	2,112	1,588	81,06%	75,19%

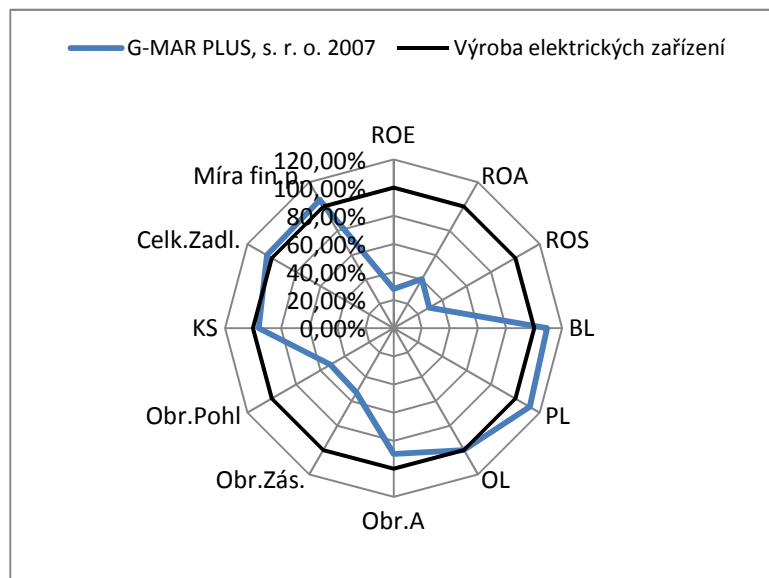
2011

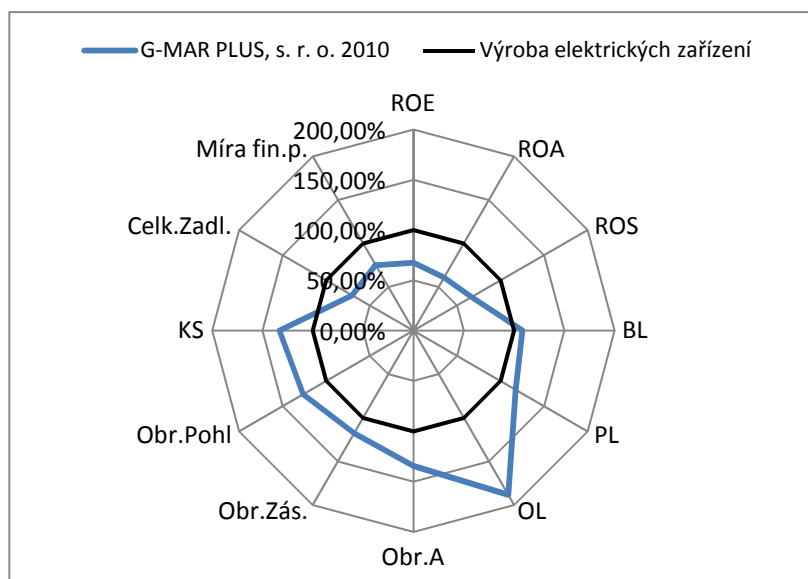
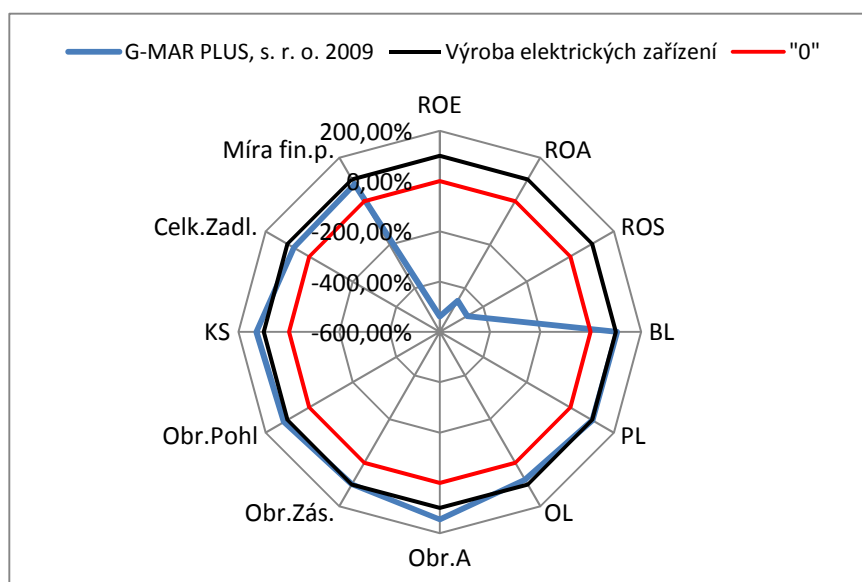
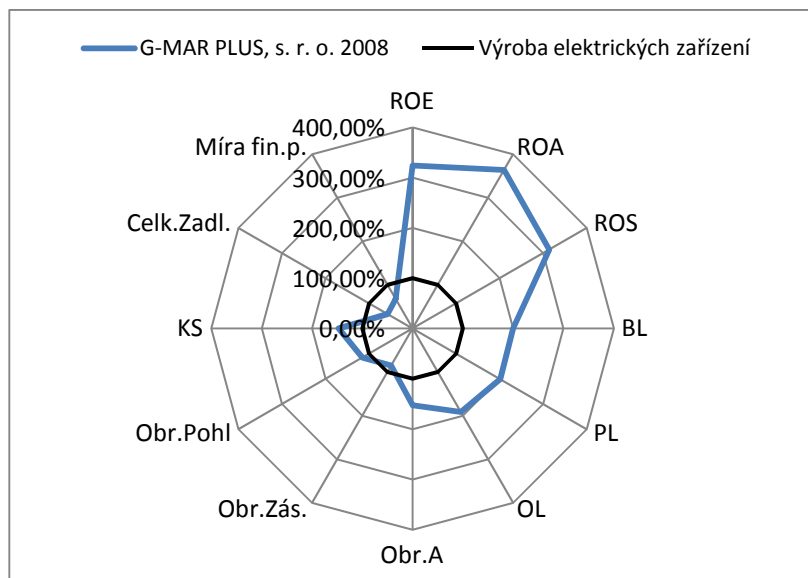
Ukazatel	Zprac. pr.	Výroba el. zař.	G-MAR	Porovnání se ZP	Por. s odv. výr. el. zař.
ROE	11,52%	12,81%	-50,43%	-437,76%	-393,68%
ROA	7,20%	8,92%	-21,01%	-291,81%	-235,54%
ROS	4,20%	4,27%	-7,52%	-179,05%	-176,11%
BL	1,60	1,99	1,86	116,25%	93,47%
PL	1,15	1,33	1,42	123,48%	106,77%
OL	0,31	0,18	0,07	22,58%	38,89%
Obr.A	1,37	1,42	2,86	208,76%	201,41%
Obr.Zás.	9,17	7,70	13,87	151,25%	180,13%
Obr.Pohl	4,94	4,41	5,20	105,26%	117,91%
KS	49,47%	47,49%	43,00%	86,92%	90,55%
Celk.Zadl.	50,53%	52,51%	57,00%	112,80%	108,55%
Míra fin.p.	2,021	2,106	2,349	116,23%	111,54%

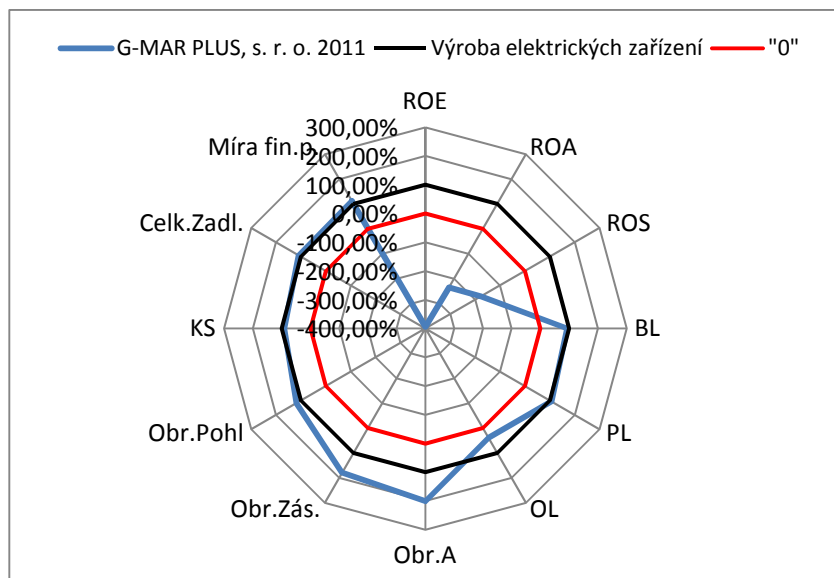
Obr.A - obrat aktiv, Obr.Zás. - obrat zásob, Obr.Pohl. - obrat pohledávek, KS - koeficient samofinancování, Celk.Zadl. - celková zadluženost, Míra fin.p. - míra finanční páky

Zdroj: MPO, vlastní zpracování, 2013

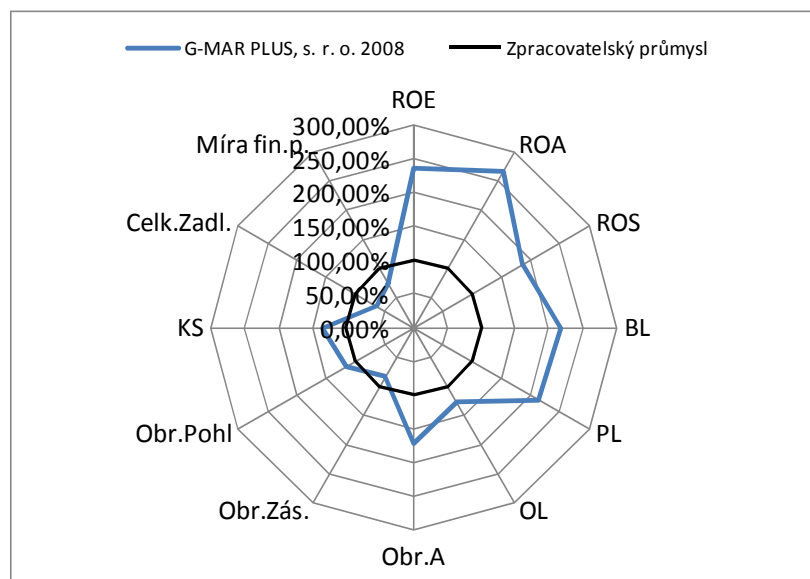
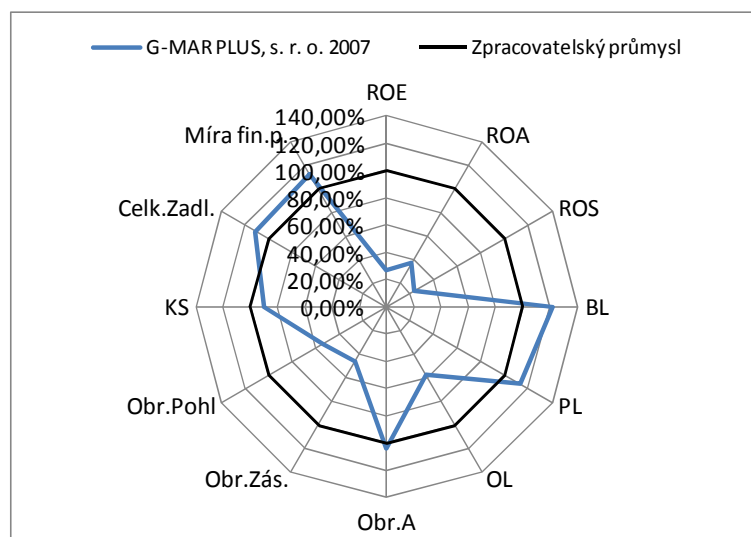
Spider grafy (porovnání s výrobou elektrických zařízení)

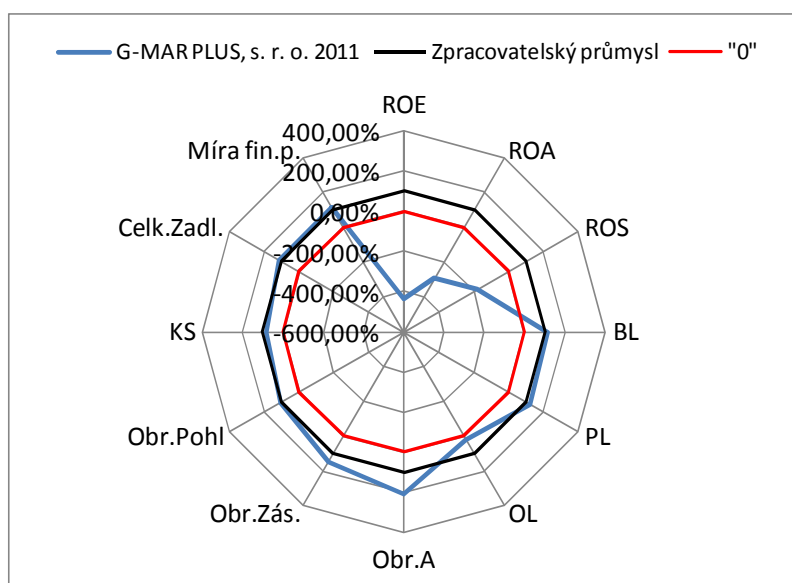
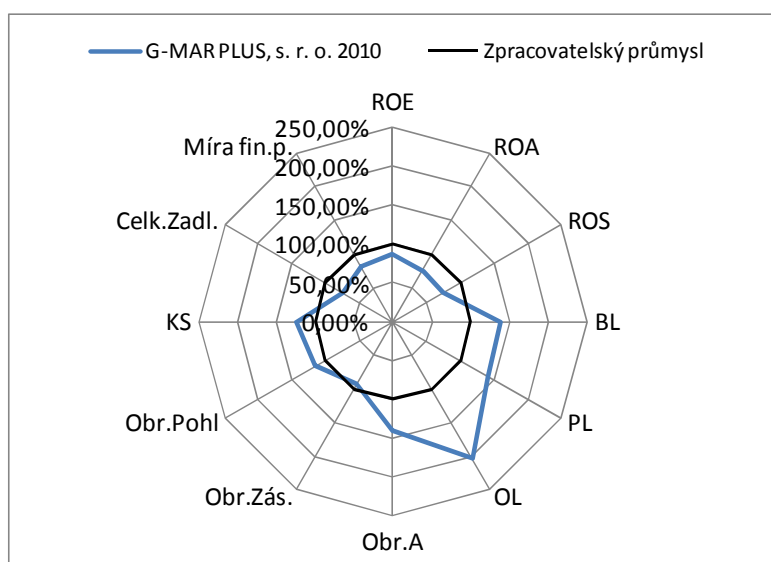
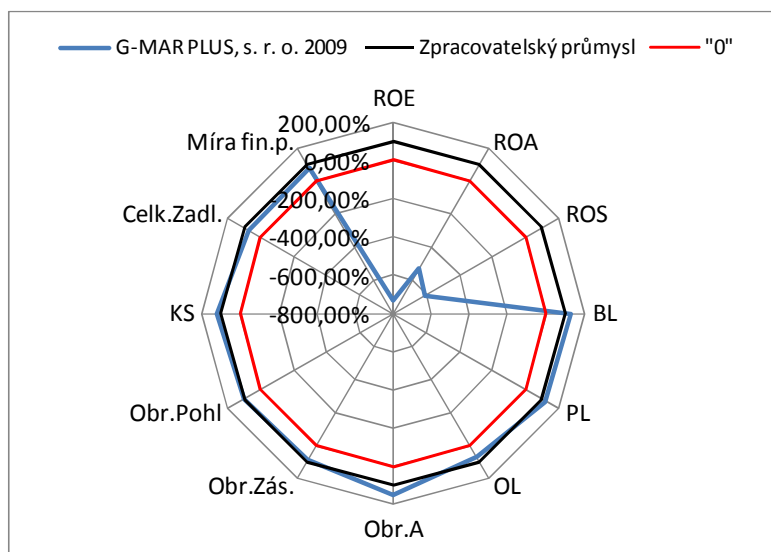






Spider grafy (porovnání se zpracovatelským průmyslem)





Zdroj: MPO, vlastní zpracování, 2013

ABSTRAKT

HOLUBOVÁ, G. *Posouzení finančního zdraví vybraného podniku*. Bakalářská práce. Cheb: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 66 s., 2013

Klíčová slova: finanční zdraví, finanční analýza, poměrové ukazatele, horizontální a vertikální analýza, ukazatele rentability

Předložená práce je zaměřena na posouzení finančního zdraví podniku prostřednictvím provedení finanční analýzy. Cílem této práce je zhodnocení ekonomické situace společnosti G-MAR PLUS, s. r. o. v období 2007 - 2011. Práce obsahuje pět kapitol a je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou popsány základní pojmy a metody finanční analýzy, které jsou následně použity v praktické části při hodnocení podniku. V praktické části je provedena finanční analýza konkrétní společnosti a jsou zde spočteny hodnoty jednotlivých ukazatelů. Hodnoty vybraných ukazatelů jsou poté porovnány s průměrnými hodnotami v odvětví. Na závěr práce je provedeno zhodnocení ekonomické situace společnosti.

ABSTRACT

HOLUBOVÁ, G. *The Assessment of the Financial Health of the Selected Company*. Bachelor thesis. Eger: Faculty of Economics, University of West Bohemia, 66 p., 2013

Key words: financial health, financial analysis, ratio coefficients, horizontal and vertical analysis, profitability ratios

Submitted thesis is aimed at assessing the financial health of the company through a financial analysis. The aim of this work is to evaluate the economic situation of the company G-MAR PLUS, s.r.o. in 2007 - 2011. The work contains five chapters and is divided into theoretical and practical parts. The theoretical part describes the basic concepts and methods of financial analysis, which are used in the practical part of the evaluation of the company. In the practical part is performed the financial analysis of a particular company and are calculated the values of the individual indicators. The values of selected indicators are then compared with average values in the industry. In the conclusion of the thesis is performed the appraisal of the economic situation of the company.